

MILJÖRÖRELSEN OCH FNs UNEP

KLIMATALARMISMEN I PERSPEKTIV

Magnus Hagelstam
magnus.hagelstam@kolumbus.fi



Vignetten till Tjeckiens president Vaclav Klaus bok "En blå värld, inte en grön"
[Läs](#) hans intervju på engelska 16.5.2007

OM DENNA BOKS TILLBLIVELSE

Det började med ett e-postmeddelande vintern 2007 om Nunavuts regerings isbjörnsräkningar. Dessa visade att stammen hade ökat starkt och att Kanadas istjänst rapporterade att havsisen hade ökat snarare än minskat sedan 1998. Samma dag hade WWF följande annons i Aftonbladets nätupplaga: *"Våra isbjörnar är hotade. Temperaturen stiger och isarna smälter. Isbjörnarna drunknar och svälter ihjäl."*

Jag hade under två år undersökt vargskyddet och hade chockerats av att offentligt anställda forskare hade lyckats få vargen, ett av jordens allmännaste stora däggdjur, förklarad utrotningshotad och att de systematiskt hade förtigigt och förnekat historiska fakta om dess skadegörelse och farlighet, hade trakasserat kritiker och vilselett beslutsfattare att utfärda strikta skyddsbestämmelser för vargar i bebodda trakter samt predikade regelrätt dyrkan av vargen bland barn och unga.

Det visade sig att vargens återinförande till Europas och USAs kulturbygder är resultatet av ett internationellt koordinerat projekt förberett av ett tjugotal offentligt anställda viltbiologer sedan 1973 och att dessa hade lobbats in vargskyddet i Bernavtalet, IUCNs program samt USAs och EUs lagstiftning.

En jurist i en intresseorganisation kallade vargskyddet "ett träsk av lögner". E-postmeddelandet väckte hos mig frågan om detsamma kunde gälla den globala uppvärmningen. När en finländsk politiker undrade vilket motiv FN möjligen kunde ha att propagandera en felaktig teori och genomdriva onödiga utsläppsbegränsningar beslöt jag att gå till botten med saken.

Bredband och sökvana på webben ställer ett globalt bibliotek med otaliga dokument och föredrag till förfogande i realtid. Sök på namn eller citat i dokument för läsaren vidare och snart framträder de i frågan aktiva personerna. Snart hade jag hittat klimatalarmismens stora kritiker och stora aktörer och förstod den politiska filosofi och målsättning som kräver det ena långsökta eller påhittade globala miljöhotet efter det andra.

Likheterna mellan metoderna och reaktionerna hos vargivrarna och klimatfundamentalisterna är slående. Jag beskriver ingående även vargskyddet och varghysterin för att belysa de sociologiska lagbundenheterna i miljörörelsens verksamhet. Samma sociologiska fenomen känns igen inom eugeniken, den vetenskapliga rasläran, som tog sitt mest extrema uttryck i Förintelsen.

Ingen ser idag något ont i att skydda miljön och de flesta accepterar att sanningen förbättras litet för att budskapet skall nå fram. Under det förra seklets början såg ingen något ont i att goda arvsanlag befrämjas och dåliga elimineras medan vetenskapen bevisade att många sociala problem beror på dåliga gener och att vissa folkslag är genomgående dåliga.

För dagens miljörörelse är det onda människan själv, hennes framsteg och välbefinnande och ändamålet helgar medlen för att ernå en global styrning av mänsklig verksamhet vars mål är de industriella civilisationernas kollaps. Att sådana agenda drivs utifrån en FN-plattform och med benäget bistånd av federala och nationella miljömyndigheter kom som chock även för den luttrade författaren.

Sammanställningen av det jag läste växte till denna bok.

Fysikerna professor Folke Stenman och lektor Björn Sandström samt geologen, Dr. Boris Winterhalter har bidragit med värdefull hjälp, information och goda råd.

Sjundeå 31.5.2007
Magnus Hagelstam

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

EN TOTALITÄR RÖRELSE SKAPAR IMAGINÄRA GLOBALA MILJÖHOT.....	5
FNs UNEPs CHEF OCH HANS MALTHUSISKA IDÉER.....	5
PENTTI LINKOLAS MILJÖFASCISM I FN.....	5
EN EXTREMGRÖN MILJÄRDÖR IKLÄR SIG FNs FLAGGA	7
UNEP: EN MILJÄRDBYRÅKRATI LEVER PÅ OCH FÖR PÅHITTADE MILJÖHOT	7
METODEN: DOGM OCH ADVOKATYR I VETENSKAPLIG FÖRKLÄDNAD.....	8
FÖRSIKTIGHETSPRINCIPEN RÄTTFÄRDIGAR LÄTTSINNIGT FÖRSTÖRELSEVERK	10
KLIMATFÖRÄNDRINGEN – MILJÖRÖRELSENS STÖRSTA PROJEKT.....	11
KORT KLIMATHISTORIA.....	11
<i>Trettio tre istider – vi lever under en kort värmeperiod.....</i>	<i>11</i>
<i>Stenåldern – klimatkatastrof eller skön värme?.....</i>	<i>12</i>
<i>Den lilla istiden och 1600-talets klimatskeptiker</i>	<i>13</i>
<i>Återhämtning sedan 1690.....</i>	<i>14</i>
FAKTORER SOM STYR KLIMATET	14
<i>Solaktiviteten styr klimatet på kort sikt</i>	<i>14</i>
<i>Vattnet – den i särklass viktigaste växthusgasen och värmetransportören.....</i>	<i>14</i>
<i>Koldioxiden har en obetydlig växthuspotential.....</i>	<i>15</i>
NEDKYLNINGEN – 1970-TALETS KLIMATHOT.....	15
IPCC: NYA DATORMODELLER SÄTTER IGÅNG PROJEKTET.....	15
ETT MISSLYCKAT FÖRSÖK ATT KORRUMPERA EN VETENSKAPSMAN	16
MÄNSKANS INVERKAN PÅ KOLDIOXIDHALTEN ÄR OBETYDLIG – IPCC FÖRFALSKAR!	16
<i>Exakta koldioxidmätningar sedan år 1812.....</i>	<i>16</i>
<i>"Olämpliga" historiska mätresultat valdes bort</i>	<i>17</i>
<i>Isborrprov berättar föga om forna tiders koldioxidhalt</i>	<i>18</i>
<i>Tidsserierna doktoreras för att få fram önskat resultat</i>	<i>19</i>
KOLETS NATURLIGA KRETSLOPP.....	20
<i>Kolets geologiska kretslopp.....</i>	<i>20</i>
<i>Koldioxidens kretslopp mellan organismer, vatten och luft.....</i>	<i>21</i>
<i>IPCC får inte koldioxidhalten i atmosfären att stämma.....</i>	<i>21</i>
<i>Koldioxidens livslängd i atmosfären är fem år!</i>	<i>22</i>
<i>Segalstads sammandrag</i>	<i>22</i>
KYOTOPROTOKOLLET SÅLDES IN MED HOCKEYKLUBBAN.....	23
<i>"Olämpliga data" valdes bort från Summary for Policymakers.....</i>	<i>24</i>
<i>Hur IPCC utnyttjade hockeyklubban i vilseledande syfte</i>	<i>25</i>
<i>Avslöjandet av Hockeyklubban ignoreras</i>	<i>26</i>
FÖRFALSKAD TEMPERATURTREND	26
ORWELLS 1984 HÄR OCH NU – OFFICIELL KLIMATSTATISTIK SKRIVS OM.....	27
IPCC PRESENTERAR VERKAN SOM ORSAK – OCH EN ABSURD FÖRKLARING.....	29
ORKANER: IPCC ÅSIDOSÄTTER SAKKUNSKAPEN FÖR VILSELDANDE PROPAGANDA	30
HAVSYTAN STIGER – MEN SJUNKER LIKA MYCKET	30
<i>Mörner om Maldiverna.....</i>	<i>30</i>
<i>Winterhalter om Östersjön och Nordsjön.....</i>	<i>31</i>
MYTEN OM TORKAN I AFRIKA – KUNSKAPEN UT, PROPAGANDAN IN	31
IPCC FÖRFALSKAR TILL OCH MED EPIDEMIOLOGIN	32
MASSUTROTNING AV ARTER – DET OM MÖJLIGT MEST LÅNGSÖKTA SCENARIET	34
OMÖJLIGT ATT SIMULERA KLIMATET MED MODELLER.....	34
<i>En gammal välkänd sanning.....</i>	<i>34</i>
<i>En klimatvetares kritik.....</i>	<i>35</i>
<i>En matematikers kritik – som kostade honom jobbet</i>	<i>35</i>
<i>En gymnasist slår IPCC och Australiens meteorologiska instut på fingrarna.....</i>	<i>37</i>
IPCCs RAPPORTER – GRUNDEN ÄR BORTSPOLAD MEN RETORIKEN TRAPPAS UPP	38
MILJÖORGANISATIONERNA BREDER PÅ	39
ISBJÖRNEN SOM MAKTMEDEL.....	39
FYRAHUNDRA GRADER VARMT I FINLÄNSK SKOLUNDERVISNING	40
DET SANNOLIKASTE KLIMATHOTET - KOMMANDE ISTIDER.....	40
SOLENS INVERKAN – EN NY LITEN ISTID ÄR SNART ATT VÄNTA.....	40

NÄSTA STORA ISTID HAR KANSKE REDAN BÖRJAT	4
IPCC OCH DEN "ENIGA" VETENSKAPEN	41
EN SYDAFRIKANSK HYDROLOGIPROFESSOR KOMMENTERAR.....	41
VETENSKAPSMÄN PROTESTERAR.....	42
ROYAL SOCIETY OCH VETENSKAPLIG CENSUR.....	42
TJECKIENS PRESIDENT KRITSERAR.....	43
EN KLIMATSKPTIKER TALAR UT.....	44
PUTINS EKONOMISKA RÅDGIVARE CHOCKERAS	44
EN HARVARDFYSIKER FÖRFÄRAS	47
PRESENTATION AV NÅGRA SKEPTIKER.....	47
KLIMATSKEPSISEN ÄR EPIDEMISK.....	49
X-TUSEN MILJARDER FÖR LUFT - STORA SPELARE, STOR KORRUPTION.....	49
EN BLOMSTRANDE PARASITEKONOMI	50
KYOTOFRONTEN VACKLAR	51
METEOROLOGISKA INSTITUTET – JUDASFÅR LEDER FINLANDS FOLK	52
REGERINGENS LEDANDE KLIMATEXPERTER: EN ARKITEKT OCH EN JOURNALISTIKSTUDERANDE.....	52
EN MIT-PROFESSOR KOMMENTERAR STERNRAPPORTEN	53
EN LEDANDE FINLÄNSK METEOROLOG SJUNGER MED I KÖREN.....	55
<i>Nedrigt förtal</i>	55
<i>Missbruk av vetenskaplig auktoritet</i>	55
SEVÄRDA FILMER	56
TILLBAKA TILL MOTIVET - ENVIRONMENTALISMEN	56
POLITISKT PROGRAM – ALLT MELLAN ÄDLA VILDAR OCH FOLKMORD	56
<i>Människans utrotning förordas av radikalflygeln</i>	56
<i>Andra nöjer sig med massmord – och de har redan framgång</i>	56
<i>Maurice Strong nöjer sig med de industriella civilisationernas kollaps</i>	56
MÄNNISKORNA ÄR I VÄGEN FÖR NATUREN	57
NATUR- OCH MILJÖLAGSTIFTNINGEN – ETT FINGER ÅT FAN.....	57
VI FÖRVÄNTAS LIDA NÖD FÖR FÖRFALSKNINGARS SKULL	58
EUs HABITATDIREKTIV	59
NÅGRA AV FN:S OCH MILJÖRÖRELSENS ANDRA PROJEKT	60
MASSMORD GENOM MOTSTÅND MOT DDT.....	60
CFC-FÖRBUDET – EN FELAKTIG TEORI OCH FÖRHASTADE GLOBALA ÅTGÄRDER.....	61
<i>Naturliga utsläpp miljoner gånger större än människans</i>	61
<i>Inget tyder på att CFC inverkar på ozonskiktet</i>	61
NATURAOMRÅDEN I USA – HELA DELSTATER GÖRS TILL OBYGD	62
VARGSKYDDET – SAMMA FALSKA VETENSKAP, LOBBANDE OCH PROPAGANDA.....	63
<i>Vargskyddets ursprung</i>	63
<i>Historisk dokumentation</i>	64
<i>Fargens farlighet kartlagd genom betéendeforskning</i>	65
<i>Propaganda och mobbning</i>	65
<i>Lättsinnig svensk regeringsproposition</i>	67
<i>Ett internationellt tvärvetenskapligt beställningsarbete</i>	68
<i>En datormodell som returnerar önskat resultat</i>	70
<i>Tyskland: Varghundar, vargbyråkrati och ministeriella varglögner</i>	70
<i>USA: Vargutsättning och vargterror</i>	75
<i>Finland duperas av EU – och låter sig ånyo finlandiseras</i>	77
<i>Varghyllande webbsidor i olika länder</i>	78
EUGENIKEN – HISTORIEN UPPREPAR SIG	78
HÅLLBAR UTVECKLING – GENOM MASSDÖD ELLER GENOM FRAMSTEG	81
DEKLARATIONEN OM VETENSKAP OCH ANVÄNDANDET AV VETENSKAPLIG KUNSKAP	82

EN TOTALITÄR RÖRELSE SKAPAR IMAGINÄRA GLOBALA MILJÖHOT

FNs UNEPs CHEF OCH HANS MALTHUSISKA IDÉER

Vi bevittnar sedan två decennier en mästerligt genomförd operation vars ändamål är att gradvis flytta över kontrollen över användningen av naturresurserna - och därigenom makten över mänsklighets liv - från staterna till miljörörelsen genom FNs miljöprogram UNEP.

Rörelsens de facto ledare heter Maurice Strong.

[Läs](#) om Maurice Strong.

Detta och andra källdokument åtkommes direkt när boken läses på datorskärmen och datorn är uppkopplad till Internet. Placera kursorn på hyperlänken typ [Läs](#) medan du håller Ctrl tangenten nedtryckt. Ett vänsterklick på musen öppnar ifrågavarande webbdokument.

Maurice Strong beskrev sin målsättning i essän "Stockholm till Rio: en Resa Längs en Generation", "Stockholm to Rio: A Journey Down a Generation":

*"Idén om nationell suveränitet har varit en oåterkallelig, sannerligen en helig, princip i internationella relationer. Det är en princip som endast långsamt och motvilligt ger efter för de nya imperativen för globalt miljösamarbete. **Vad som behövs är erkännande av realiteten att i så många områden, och detta gäller speciellt miljöfrågor, är det helt enkelt inte möjligt att suveränitet utövas ensidigt av enskilda nationalstater, hur mäktiga de än må vara. Det globala samfundet måste kunna lita på miljösäkerheten.**"*

Originaltexten:

"The concept of national sovereignty has been an immutable, indeed sacred, principle of international relations. It is a principle which will yield only slowly and reluctantly to the new imperatives of global environmental cooperation. What is needed is recognition of the reality that in so many fields, and this is particularly true of environmental issues, it is simply not feasible for sovereignty to be exercised unilaterally by individual nation-states, however powerful. The global community must be assured of environmental security."

Vid **Earth Summit konferensen i Stockhom 1972** institutionaliserades miljön som en statsangelägenhet och miljöorganisationerna som verktyg för bearbetning av beslutsfattare och den allmänna opinionen. Konferensen organiserades, finansierades, leddes och kontrollerades av Maurice Strong. **Vid konferensen grundades FNs UNEP vars chef blev Maurice Strong.**

År 1992 hölls den andra Earth Summit konferensen i Rio. Även den organiserades, finansierades, leddes och kontrollerades av Maurice Strong. Bilden av folkrörelse förmedlades av 19 500 delegater från miljöorganisationer utvalda av de av Maurice Strong kontrollerade IUCN, WWF och WRI och finansierade av stiftelser i vilka Strong har inflytande. Endast sådana inbjöds som stödde Strongs agenda 21, en allt omfattande verksamhetsplan för FNs organisationer inom alla områden inom vilka människan inverkar på miljön.

[Läs](#) om Agenda 21

PENTTI LINKOLAS MILJÖFASCISM I FN

I sitt inledningstal sade Maurice Strong bl.a.:

"Det är uppenbart att den välbärgade medelklassens nuvarande mönster för livsstil och konsumtion som innefattar stor förbrukning av kött, konsumtion av stora mängder frusen mat och fädigmat, ägande av motorfordon, små elektriska apparater, luftkonditionering hemma och på arbetsplatsen samt boende i förorter, inte är hållbara... En förändring är nödvändig mot livsstilar som innefattar mindre miljöskadliga konsumtionsmönster"

Originaltexten:

"It is clear that current lifestyles and consumption patterns of the affluent middle-class... involving high meat intake, consumption of large amounts of frozen and convenience foods, ownership of motor vehicles, small electric appliances, home and work place air-conditioning, and suburban housing are not sustainable... A shift is necessary toward lifestyles less geared to environmental damaging consumption patterns."

Han dröjde även vid sin idé om **hållbar utveckling som, enligt honom "kan genomföras genom en medveten strävan till fattigdomminska användning av resurser... och bestämda nivåer av kontroll av dödligheten"** "can be implemented by "deliberate quest of poverty... reduced resource consumption... and set levels of mortality control." Detta är ett eko av den berömda 1700-talsekonomen Parson Thomas Malthus:

"Alla barn som föds, utöver dem som behövs för att upprätthålla befolkningen på denna nivå, måste nödvändigtvis förgås, om inte plats bereds för dem genom fullvuxna människors död... Därför bör vi underlätta, istället för att dumt och fåfängt försöka hindra naturens verk som frambringar denna dödlighet".

Originaltexten:

All the children born, beyond what would be required to keep up the population to this level, must necessarily perish, unless room be made for them by the death of grown persons.... [T]herefore we should facilitate, instead of foolishly and vainly endeavouring to impede, the operations of nature, in producing this mortality.

Och i en mycket citerad intervju sade Maurice Strong: **"är inte det enda hoppet för planeten att de industriella civilisationerna kollapsar? Är det inte vårt ansvar att få detta att ske?"**

Originaltexten:

"Isn't the only hope for the planet that the industrialized civilizations collapse? Isn't it our responsibility to bring that about?"

Läsaren torde notera att **FNs miljöprogram omfattar Pentti Linkolas miljöfascism.**

År 2000 publicerades FNs [Earth Charter](#) som förberetts av Maurice Strong under 13 år.

Den är en programdeklaration för grönt världsherravälde med ludditiska drag, klätt i vackra och sig ömsesidigt uteslutande deklarationer. Utdrag:

*"För närvarande orsakar de dominerande produktions- och konsumtionsmönstren miljöförstörelse, de tömmer naturresurser och **massutrotar arter**." (Det senaste är sanningsvidrigt, de förärra en värderingsfråga – skall miljöproblem åtgärdas med teknik eller genom tillbakagång till naturhushållning och har vi förutsättningar att förutsäga kommande seklers förhållanden och teknologi. Vem på 1600-talet kunde vettigt förutsäga på 2000-talets energiförsörjning och miljö?.)*

Radikala förändringar av våra värderingar, institutioner och levnadssätt är nödvändiga.

Det är bråttom att förse det framväxande världssamhället med en gemensam vision kring grundläggande etiska värderingar.

*Vidta åtgärder för att undvika allvarliga eller oåterkalleliga miljöskador, **även om den vetenskapliga kunskapen är ofullständig eller osäker**. (Utnyttjas vittgående av miljöroelsen för att gripa kontroll över markanvändningen och förbjuda ny teknologi på de lösaste grunder, bl.a. motståndet mot DDT som dödar miljoner barn samt projektet för att totalförbjuda det.)*

Se mer nedan om försiktighetsprincipen.

Livet innehåller ofta spänningar mellan viktiga värden. Det kan innebära svåra val, men det hindrar inte att vi måste hitta vägar att harmonisera olikhet och enhet, personlig frihet och det allmänna bästa, samt kortsiktiga mål och långsiktiga visioner.

För att bygga ett hållbart globalt samhälle måste världens länder förnya sina åtaganden till Förenta Nationerna, fullfölja sina skyldigheter i enlighet med gällande internationella överenskommelser, ge sitt aktiva stöd till förverkligandet av principerna i Earth Charter samt **erkänna denna deklaration som ett internationellt och juridiskt bindande verktyg för miljö och utveckling.**

[Läs](#) Earth Charter.

EN EXTREMGRÖN MILJARDÖR IKLÄR SIG FNs FLAGGA

Miljardören Ted Turner, Amerikas största privata markägare som kallar sig environmentalist är en annan central figur inom miljörörelsen. Hans ' Endangered Species Fund, driver energiskt på vargskyddet utan hänsyn till skada och fara för landsortsbefolkningen.

Till hans mindre insatser för naturen hör att han till största delen finansierar Montanas guvernörs Brian Schweizers valkampanjer. Montanas representanthus röstade med överväldigande majoritet igenom att ett lagförslag att anslå \$150 000.- för en rättegång mot US Fish and Wildlife Service USFWS utplantering av kanandensiska vargar och det i det närmaste absoluta skyddet USFWS har utfärdat för dem. Vargarna håller på att göra slut på Montanas viktiga näringar jaktturism och boskapsskötsel och utplanterings laglighet är mycket tvivelaktig. Lagförslaget föll dock igenom med smal marginal i senaten där guvernör Schweizer har stort inflytande.

År 1997 donerade Ted Turner \$ 1 miljard åt en FN-stiftelse som skapades på denna finansiella grundplåt. Han sitter själv som stiftelsens styrelseordförande. President är Timothy Wirth, tidigare amerikansk senator som specialiserade sig på klimatförändring och befolkningskontroll samt Gro Harlem Brundtland som Maurice Strong hjälpte att med Brundtland deklarationen år 1987 som igångsatte hela den gröna rörelsen och som är god vän med Al Gore.

Timothy Wirth sade på Earth Summit konferensen 1992: ***"Vi måste rida den globala uppvärmningsfrågan. Även om teorin om global uppvärmning är fel gör vi rätt sak inom ekonomisk politik och miljöpolitik"***

"We have got to ride the global warming issue. Even if the theory of global warming is wrong, we will be doing the right thing in terms of economic policy and environmental policy."

[Se](#) FN-stiftelsens pressmeddelande

[Se](#) profil på FN-stiftelsens hemsida

[Läs](#) om Ted Turners engagemang i klimatfrågan

[Läs](#) intervju med Timothy Wirth 26.5.2005 – och jämför med fakta nedan.

UNEP: EN MILJARDBYRÅKRATI LEVER PÅ OCH FÖR PÅHITTADE MILJÖHOT

Globala miljöhot är ett livsvillkor för den internationella miljörörelsen och den har resurser att skapa sådana ur tomta intet. Rörelsen leds under FN-flagg av ett par miljardörer vars enda legitimitet är deras pengar, deras kontakter och den felaktiga uppfattningen att deras handlande är altruistiskt.

Zbigniew Jaworowsky, en erfaren och erkänd forskare som har stiftat personlig bekantskap med IPCCs metoder beskriver miljörörelsens inflytande i FN:

För att UNSCEARs (Förenta Nationernas Vetenskapliga Kommitté för Effekterna av Atomstrålning) vetenskapliga rapporter ofta skiljde sig stort från de katastrofscenarier FNs miljöprogram UNEP eller dess förra generalsekreterare, har FNs byråkrati pressat ner UNSCEARs finansiering till en nivå där dess verksamhet har upphört nästan helt.
(...)

Detta är uppenbarligen inte fallet med IPCC som stoppas fullt med pengar och, i överensstämmelse med FNs politik, domineras av gröna och misantropisk fanatism. (...)
Problemet vi står inför är att det meteorologiska etablissemangen och den globala

uppvärmningslobbyn nu uppenbarligen är så korruperade av den generositet de är mottagare av att vetenskapsmännen inom dem har sålt sin integritet”
(...)

Fattades besluten om denna enorma finansiering av forskning kring global uppvärmning utifrån äkta bekymmer för att klimatet verkar ändras som ett resultat av industriella koldioxidutsläpp, eller står andra, icke avslöjade idéer bakom dessa pengar, IPCCs aktivitet, och all den förskräckliga katastrofpropaganda världen nu blir utsatt för?”

De ”icke avslöjade idéer” Jaworowski undrar över har tydligt uttryckts av Maurice Strong.

Originaltexten:

“The IPCC style was strongly criticized some years ago, in two editorials in Nature magazine (Anonymous 1994, Maddox 1991). In each of these criticisms, Nature used the United Nations Scientific Committee on the Effects of Atomic Radiation (UNSCEAR) as an ideal example of how an independent and objective scientific report should be, in this case a report on the global risks of the global sources of radiation, including nuclear weapons and Chernobyl. The UNSCEAR assessments presented each year to the UN General Assembly are regarded as a bible of the science of ionizing radiation. Yes, UNSCEAR mostly fits Nature’s description—but for a price. **Because UNSCEAR’s scientific reports often widely differed from the catastrophic views of the United Nations Environmental Programme or of the former UN Secretary-General, the UN bureaucracy has squeezed the finances of UNSCEAR, down to a level that caused almost a complete halt of its activity** (Jaworowski 2002).

This obviously is not the case with the IPCC, which is stuffed with money, and in agreement with the UN politics, are dominated by greens and misanthropic fanaticism. During the past six years, the President of the United States devoted nearly \$29 billion to climate research, leading the world with its unparalleled financial commitment (The White House 2007). This was about \$5 billion per year, more than twice the amount spent on the Apollo Program (\$2.3 billion per year), which in 1969 put man on the Moon. A side-effect of this situation, and of politicizing the climate issue, was described by meteorologist Piers Corbyn in the Weather Action Bulletin, December 2000: **“The problem we are faced with is that the meteorological establishment and the global warming lobby research bodies which receive large funding are now apparently so corrupted by the largesse they receive that the scientists in them have sold their integrity.”**

The question arises: **Were the decisions concerning this enormous funding for global warming research taken out of genuine concern that the climate is allegedly changing as a result of CO2 industrial emissions, or do some other undisclosed ideas stand behind this money, IPCC activity, Kyoto, and all the gruesome catastrophic propaganda the world is now exposed to?”**

[Läs](#) Jaworowskis Artikel CO2: The Greatest Scientific Scandal of Our Time

METODEN: DOGM OCH ADVOKATYR I VETENSKAPLIG FÖRKLÄDNAD

Professor Tom V Segalstad från Oslos Universitet har i sin avhandling "Carbon cycle modelling and the residence time of natural and anthropogenic atmospheric CO2: on the construction of the "Greenhouse Effect Global Warming" dogma" beskrivit metoden "skräm-ihjäl-dem" med vilken felaktiga naturvetenskapliga teorier görs till trossatser och används som effektiva politiska vapen. Vi återkommer nedan till Segalstads avhandling.

"Inom naturvetenskaperna grundas den vetenskapliga metoden på att testa antaganden med 1) observationer av verkligheten, 2)laboratorie-experiment och 3) en teori som grundar sig på dessa. Om dessa tre delar ger samma resultat, och teorin också är så hållbar att den förutsäger framtida resultat som är identiska med nya observtioner, då har vi funnit en teori med en hög grad av tillförlitlighet. (...) Det är givetvis grundläggande att alla tre delar av den vetenskapliga metoden grundar sig på sunda vetenskapliga tillvägagångssätt beträffande teorin om provtagning, framställande av data, deras betydelsefullhet, fortplantning av fel, orsakssamband, osv, och bör vara objektiv och fri från advokaty. Om någon del av bevisen inte stöder antagandet, bör antagandet överges."

(...)

Under de senaste åren, framför allt sedan kommunsimens fall, har miljörelsen tagit den lediga platsen på den politiska scenen. Denna nya "ism" står för att människan är destruktiv, onaturlig, ond och skyldig till att förstöra miljön på denna planet"

(...)

En dogm kan konstrueras genom att frånsä från verkligheten, och vädja till auktoriteter eller konsensus som ett ogiltigt substitut för förnuftet. (...) det som är normalt eller naturligt fattas från miljö"domedagarna" och vi får bara veta vad som är "onormalt" eller "onaturligt" utan någon obestridd referens som jämförelse."

(...)

Dogmen accepteras som sanning av folk i gemenom den stöds av "auktoriteter", "experter" och kända, viktiga personer, inte nödvändigtvis med sin sakkännedom inom det ifråga varande området; och speciellt om dogmen stöds av interntaionella organ och sammanslutningar som ges stor och ensidig plats i media."

(...)

Ju fler människor som finner en idé vara riktig, desto tydligare förefaller idén riktig bland människorna. (...) När något framställs som ett skräckscenario, förorsakar det en känsloreaktion som gör det svårt att tänka klart, (dvs beakta alla fakta), speciellt om det har skapats en tro på att beslut gällande en ny kris måste fattas snabbt (Cialdini, 1993). Detta har kallats "skräk-ihjäl-dem" taktiken (Böttcher, 1996), och utgör grunden för att skapa en domedagsdogm. Stephen Schneider, en klimatvetare och ledande förspårare för den globala uppvärmningsteorin, säger: "För att fånga allmänhetens fantasi...måste vi bjuda på skrämmande scenarier och knappt nämna tvivel vi möjligen har."

(...)

En domedagsdogm skapad under dessa förhållanden förorsakar mycket sannolikt politisk turbulens. (...) Skapandet av en "CO2 Växthuseffekt Domedags" dogm ger lätt mera makt och mera pengar åt dem som makten haver, låter dem genomdriva lagstiftning och beskattning av energikosnumtion och människornas livsstil genom att införa politik som inkräktar på folks teknologi, industri och frihet."

Originaltexten:

"In natural sciences the scientific method is based on the testing of hypotheses with the help of (1) empiric observations, (2) laboratory experiments, and (3) theory based on these. If these three parts give identical results, and the theory also is so robust that it will predict future results which will be identical to new observations and experiments, we have found a hypothesis with high significance. With further testing this hypothesis can be exalted to a law of nature, which in turn can be used to reject other hypotheses not supported by observations and experiments. It is of course fundamental that all three major parts of the scientific method is based on sound statistical procedures regarding sampling theory, data representation, significance, error propagation, causality, etc., and should be unbiased and free of advocacy. If any parts of the evidence does not support the hypothesis, the hypothesis should be rejected (Churchman, 1948).

Over the last years, mainly after the fall of the communism, environmentalism seems to have taken the vacant place on the political scene. This new "ism" alleges that Man is destructive, unnatural, evil, and guilty of destructing the environment on this planet. The "proofs" used in this respect are based on selected portions of science, in many cases not based on the objectivity of the scientific method of natural sciences (Sanford, 1992).

Rather the "proofs" concert rejection of reason, and are based on the scientific method of philosophy, where the fundamental 3 parts of the scientific method of natural sciences do not apply. In natural sciences knowledge is obtained by validating the content of one's mind according to the facts of reality. Truth then corresponds to reality. In philosophy the world is artificial, and truth is redefined to mean coherence among ideas, along the views of the philosopher Immanuel Kant. Hence **a dogma can be constructed by ignoring reality, and rather appealing to authority or consensus as invalid substitutes for reason.** In philosophy hypotheses can be proposed, validated, and accepted without reference to facts (Sanford, 1992). We see that most often the treatment of **what is normal or natural is**

lacking from the environmental "dooms", and that we only are told what is "abnormal" or "unnatural" without an indisputable baseline reference.

To construct a dogma the methodology is to start with an idea one feels correct and then finding evidence to support it. Reason will then have to be substituted by intuition, belief, faith, emotions, or feelings as the ultimate source of knowledge. Sanford (1992) further points out that the "ecosopher" Arne Næss (1990) begins a book with the section "Beginning with intuitions" and a feeling of "our world in crisis". ***The dogma will be accepted as truth by the people at large if it will be supported by "authorities", "experts", and well-known important people, not necessarily with their expertise in the relevant field; and especially so if the dogma is being supported by international bodies or assemblies, and given a wide and one-sided coverage by the media.*** The dogma will be even more appealing if it appears as a self-fulfilling prophecy.

The marketing and influence, i.e. the psychology of persuasion of a dogma, will therefore be important for it to be accepted as truth. ***The greater the number of people who find any idea correct, the more the idea will appear to be correct among people.*** People are usually not able to use all relevant information available. They use instead only a single, highly representative piece of the relevant information. ***When something is presented as a scary scenario, it creates an emotional reaction that makes it difficult to think straight (i.e. consider all facts), especially if there has been created a belief that decisions regarding a common crisis will have to be made fast (Cialdini, 1993). This is what has been called the "scare-them-to-death" approach (Böttcher, 1996), and makes the foundation for creating a doomsday dogma. Stephen Schneider, a climatologist and leading proponent of the global warming theory, says: "To capture the public imagination ... we have to offer up some scary scenarios, make simplified dramatic statements and little mention of any doubts one might have", thereby acting as an advocate for his subjective belief in the "Greenhouse Effect Global Warming" dogma rather than as an objective scientist (Sanford, 1992).***

A doomsday dogma made under these conditions will very likely cause a political turmoil. The old saying "Everybody talks about the weather, and nobody does anything about it" is claimed to be invalid when Man's burning of fossil fuel allegedly will change the world's climates. ***The creation of a "CO2 Greenhouse Effect Doom" dogma will easily give more power and money to politicians and people at power, letting them introduce legislation and taxation on energy consumption and people's way of living by implementing policies infringing on people's technology, industry, and freedom."***

[Läs](#) Segalstads avhandling

FÖRSIKTIGHETSPRINCIPEN RÄTTFÄRDIGAR LÄTTSINNIGT FÖRSTÖRELSEVERK

Försiktighetsprincipen har en lång idéhistoria som börjar med den tyska "Vorsorgeprinzip" som gäller god hushållning. Den tolkas av miljörörelsen så, att bevisbördan ligger på nedsmutsaren, dvs att man inte behöver bevisa att en mänsklig aktivitet är skadlig för att den skall kunna förbjudas. Zbigniew Jaworowski gör en förkrossande utvärdering av hur försiktighetsprincipen tillämpas:

"Hypotesen om antropogen global uppvärmning är långt ifrån bekräftad genom observationer, av vilka många tyder på att den är felaktig. Miljösinade dagdrömmare försöker göra till regel att inbillade faror ska tänkas uppstå genom sådan uppvärmning borde åtgärdas utan att vänta på bevis. De kräver faktiskt att vetenskaplig ovisshet skall utgöra grunden för ett globalt regelverk som belastar världens folk med enorma bördor, speciellt i utvecklingsländerna. F.B Cross, professor i affärsreglementation vid Texas universitet varnade att "försiktighetsprincipen är djupt pervers i sin innebörd för miljön och människornas välfärd." För att uppfylla sin dröm är miljöfolket redo att betala vilken kostnad som helst: att dra ned hela nationer i fattigdom och därigenom äventyra miljön; att förstöra den industri som byggdes upp med deras förfäders svett och möda; och att strypa vår civilisation. Det är förvånande hur lätt och godtroget en stor del av samhället, utsatt för koncentrerad mediamanipulation, har accepterat den globala uppvärmningsmytologin. Man kan förstå de psykologiska och sociala orsakerna till denna

acceptans. Däremot förefaller det ansvarslost att **Förenta Nationerna och många regeringar verkar för att leda det globala samfundet till ekonomins och civilisationens sammanbrott på basen av en lättsinnig vision.** Är det kanske för mycket att begära av politkerna att handla förnuftigt i stället för enligt kortsiktiga, själviska intressen.

Originaltexten:

"The manmade global warming hypothesis is far from being confirmed by observations, many of which suggest that it is false. Environmental daydreamers try to make it seem axiomatic that imaginary dangers of this warming should be remedied without waiting for proof. In fact, they ask that the scientific uncertainty should become a basis for worldwide regulation, which may enormously burden the people of the world, especially in developing countries. F.B. Cross, professor of business regulation at the University of Texas, warned that "the precautionary principle is deeply perverse in its implications for the environment and human welfare." To fulfil their dreams, however, environmentalists are ready to pay any costs: to impoverish entire nations and thus endanger the environment; to destroy the industry created by the toil and sweat of their forefathers: and to strangle our civilization. It is astonishing how easily and credulously a large part of society, exposed to concentrated media manipulation, has accepted the global warming mythology. One can understand the psychological and social reasons for this acceptance. However, the actions of the United Nations Organization and many governments, leading the Earth's community into an economic and civilizational disaster, on the ground of a wanton specter, do not seem responsible. Is it perhaps too much to ask politicians to act reasonably, instead of for selfish, short-term interests?"

Försiktighetsprincipen dödar redan miljoner barn genom DDT-förbudet. Läs om detta nedan.

[Läs](#) om precautionary principle i Wikipedia.

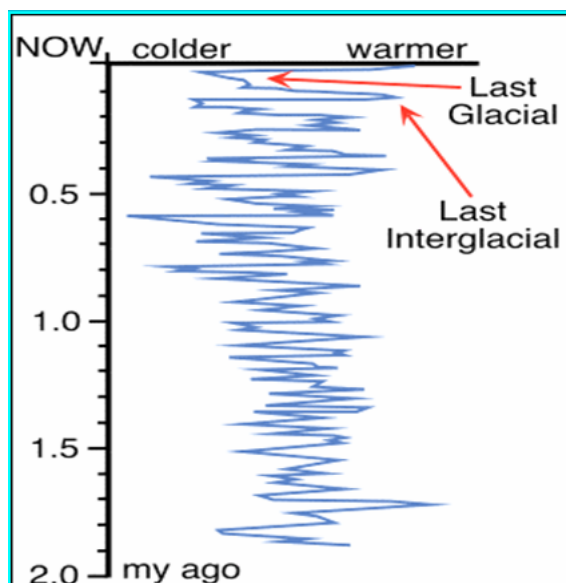
[Läs](#) Zbigniew Jaworowskis artikel

KLIMATFÖRÄNDRINGEN – MILJÖRÖRELSENS STÖRSTA PROJEKT

KORT KLIMATHISTORIA

Trettiotre istider – vi lever under en kort värmeperiod

Borrprov från djuphavssediment har nyligen visat att jorden under två miljoner år har haft 33 långa istider och däremellan korta värmeperioder. Idag närmar sig slutet av en värmeperiod.



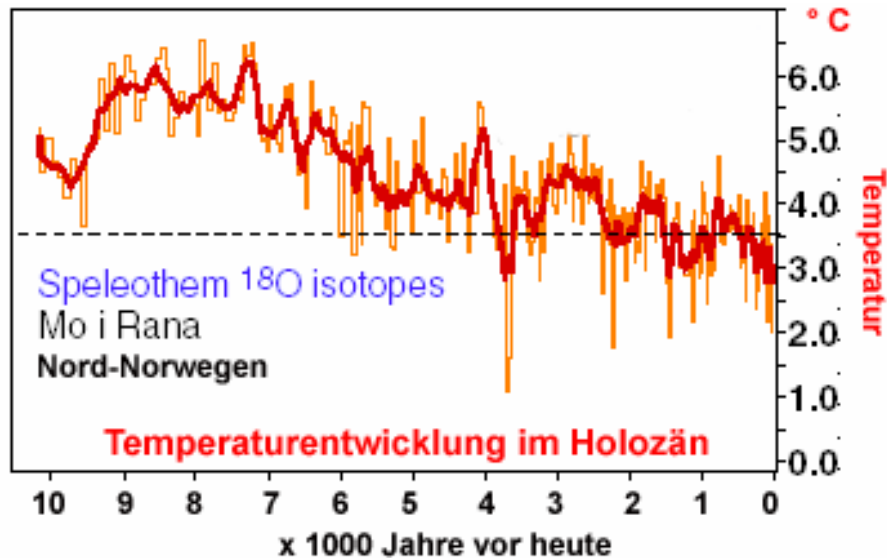
Bilden är från Professor Tim Pattersons föredrag "It happens all the time ... A scientist's perspective on climate change"

[Se](#) föredraget som videofilm

[Ladda ner](#) Power Point presentationen som hör till föredraget.

Stenåldern – klimatkatastrof eller skön värme?

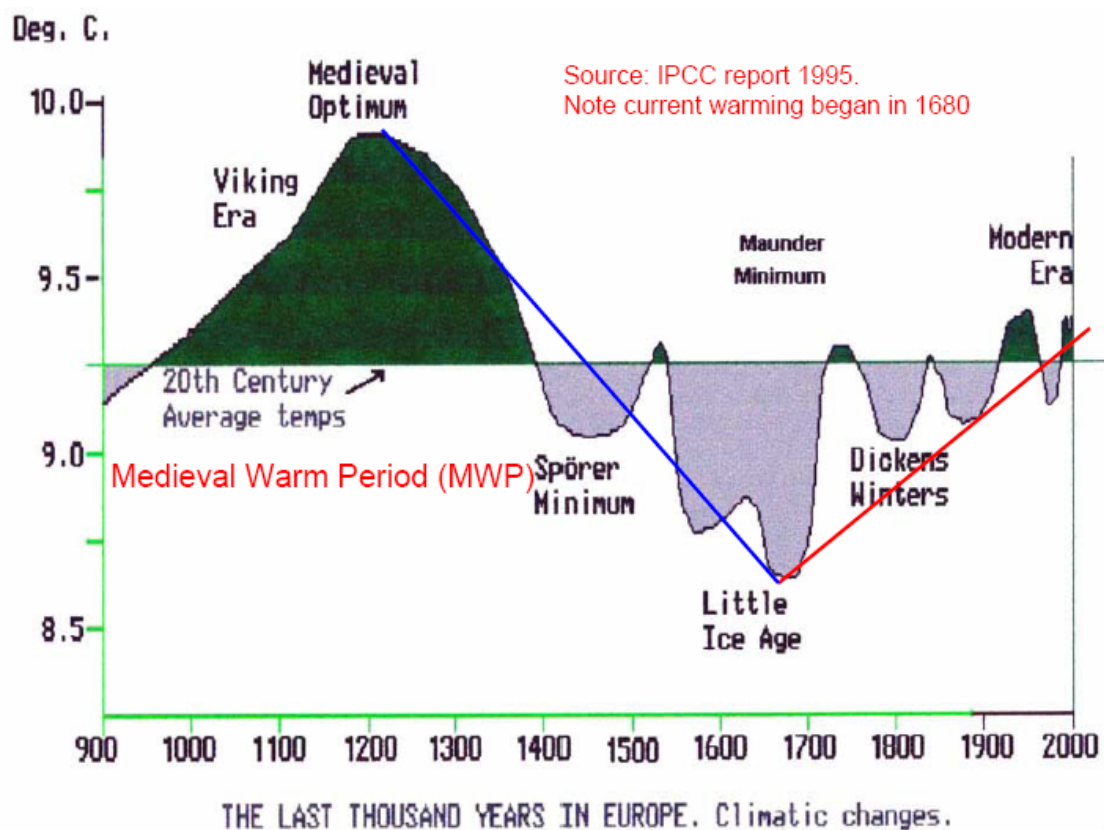
Så här har temperaturen utvecklats under de gångna tiotusen åren. Under stenåldern växte eken i Lappland och människorna i Finland åt vattennötter som idag växer endast upp till det sydligaste Litauen. Temperaturkurvan baserar sig på sammansättningen av syreisotoper i dropsten i Mo i Rana, Norge.



<http://www.pages.unibe.ch/products/overheads/pdfs/bradley-highnorthtemp.pdf>

Värmeperioder har varit tider av framsteg och folkökning, köldperioder har kännetecknats av svält, nöd och krig.

Temperatur under 1 000 år



Spörer och Maunder minima hänvisar till perioder med minimal förekomst av solfläckar.

Den lilla istiden och 1600-talets klimatskeptiker



Painting of the frozen Thames in 1683
By Jan Griffier



Ismarknad på Thames 1814. Målning av Clenell

Mellan år 1000 och år 1300 idkade norska och isländska invandrare jordbruk på Grönland och där grundades ett biskopsstift. På 1400-talet var bosättningen spårlöst försvunnen. Den s.k. lilla istiden med kaotiskt klimat hade inträtt; bitande köld med tjock is på floden Thames i London. Ismarknader hölls på Thames ända till 1815.

Klimatet under den lilla istiden var mycket instabilt med omväxlande svår köld, torka, hetta och svåra stormar. Den 3 augusti 1562 på eftermiddagen drog en hundratals kilometer bred åskfront in över Mellaneuropa med hagel som dödade fåglar, kor och hästar och totalförstörde skörden. Man förstod att en sådan storm inte kunde ha naturliga orsaker. I mellersta Tyskland dömdes och brändes 4.200 häxor för att ha åkallat djävulen att skapa stormen. **Den tidens klimatskeptiker framhöll att häxor omöjligen kunde inverka på klimatet men sådana åsikter ansågs farliga och de flesta förstod att tåga av hälsoskäl.**

[Se](#) Sallie Baluinas föredrag om den lilla istiden och häxprocesserna.

Den lilla istidens kaotiska klimat kändes av i Finland ända till slutet av 1800-talet i form av missväxt och hunger. Ur en artikel av Outi Ruokolainen:

"Varsinainen katokausi alkoi vuonna 1862 koetellen erityisesti maan pohjoisosia. Kesä 1866 enteili jo yleisesti huonoja aikoja. Vettä satoi tulviksi saakka. Monin paikoin vain rippeet sadosta saatiin talteen. (...). Vuosi 1867 alkoi pahaenteisesti. Talvesta tuli runsasluminen, kylmä ja pitkä. (...) Toukokuussa Etelä-Suomen peltoja peittivät suuret kinokset. Kesäkuussa oli metsissä runsaasti lunta ja monet järvet jäässä. Öisin pakasti. Tuntui kuin kesää ei tulisikaan. Jäät läksivät vasta kesäkuussa ja toukotoihin päästiin kuukautta normaalia myöhemmin ja muutamien paikoin vasta heinäkuun puolella. Kesästä tuli lyhyt. Juhannuksen tienoilla heinäkuun puoleen väliin oli kaunista ja helteistä, joten se herätti jo toiveikkuutta. Ilma kuitenkin kylmeni ja syyskuun alussa kaikki toiveet romahtivat hallan tumellessa sadon syyskuun alussa. Talvi tuli nopeasti. Inarissa satoi lunta jo 20. päivänä syyskuuta ja pysyvä lumi saatiin pari viikkoa myöhemmin. Talvi tuli poikkeuksellisen rajuna myös Etelä-Suomeen, ja pakkasta oli jopa 30 astetta. Vesistöt jäätyivät varhain. Kiinteä jääyhteys Ahvenanmaan ja mantereen välille saatiin jo ennen joulua. Lunta oli niin paljon, että se häytti polttopuiden hankkimista."

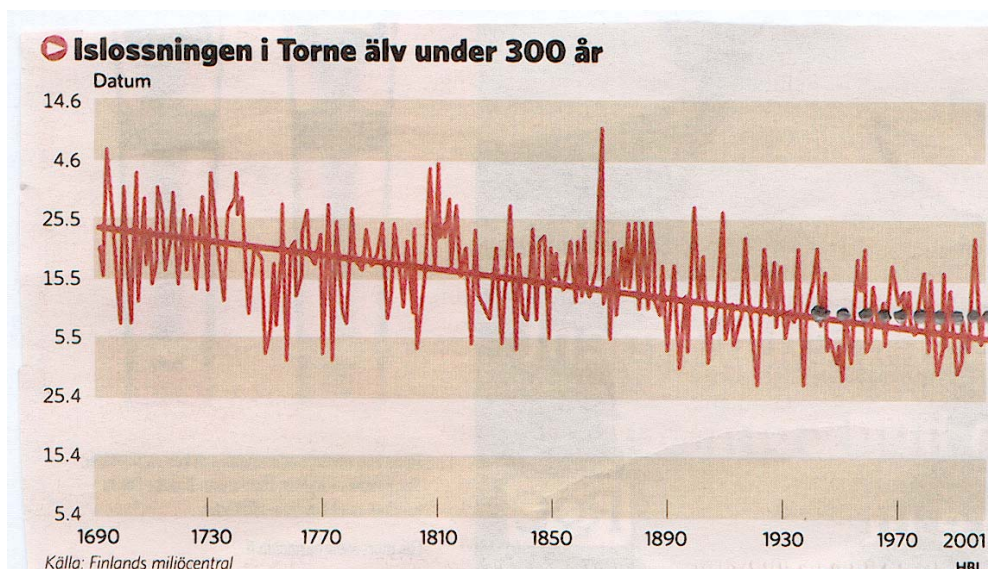
[Läs](#) artikeln om hungeråren.

Återhämtning sedan 1690

Klimatuppvärmningen om 0,6 grader sedan år 1900 är sannolikt den sista fasen i den uppvärmning efter den lilla istiden som började ungefär 1690. Sedan 1998 stiger temperaturen på jordytan inte mer. Solen som nu är aktivare än på hundratals år visar tecken på att gå in i en lugnare fas.

Temperatur under 311 år

Datum för islossningen i Torne älv har dokumenterats sedan 1690. Nedanstående diagram av docent Jarl Ahlbeck illustrerar hur temperaturen har stigit stadigt sedan dess men inte har ökat mer sedan 1900-talets början än före det. Notera den sena islossningen under hungeråren 1867-68.



FAKTORER SOM STYR KLIMATET

De till stor del okända sammanhangen kring klimatförändring under årmiljoner förbigås.

Solaktiviteten styr klimatet på kort sikt

Den i det närmaste fullständiga korrelationen mellan solfläckar och klimat är känd sedan sekler, t.ex. korrelationen mellan solfläckar och spannmålspriser i England – mer solfläckar, varmare klimat, lägre priser. Korrelation innebär dock inte orsakssamband, kausalitet och solfläckarna inverkar obetydligt på den mängd solvärme som når jorden. Det klassiska exemplet är korrelationen mellan storkförekomst och födseltal vilken inte bevisar att storken hämtar bebisarna.

Däremot ökar solvinden starkt med solfläckarna och den danska fysikern Svensmark misstänkte att orsaken stod att finna i att solvinden avläskar den kosmiska strålningen. År 2005 kunde han i laboratorium påvisa hur kosmisk strålning ger upphov till moln. Mindre solfläckar, mer moln, lägre temperatur. Svensmarks försök skall replikeras i större skala av CERN år 2007 inom ramen för en större försöksserie kring frågan.

[Läs](#) om Svensmarks experiment i Times Online

Vattnet – den i särklass viktigaste växthusgasen och värmetransportören

Utan atmosfär vore jorden ett klot av is. Växthusgasernas absorption av värmestrålning från jordytan är dock av underordnad betydelse för värmeekonomin. 71% av jordytan består av vatten och solvärmes värmer atmosfären främst genom att solstrålningen förångar vatten – även på land. När ångan kondenseras till moln, regn och snö frigörs värme i atmosfären. Av växthuseffekten, dvs absorption av infraröd strålning från jordytan, står vattenångan för cirka 95%. Av de resterande 5%, CO₂, metan (CH₄) etc., står människans utsläpp för 0,28% och naturen för 4,72%.

[Läs](#) Richard Lindzens artikel "Global Warming: A closer look at the numbers"

Koldioxiden har en obetydlig växthuspotential

Koldioxid absorberar ett mycket smalt spektrum av värmestrålningen från jordytan och dess möjligheter som växthusgas är därför begränsade. 75% av detta spektrum absorberas redan av den koldioxid som finns och ingen ökning kan höja temperaturen med mer än 0,5 grader.

Detta är helt odugligt för katastrofscenarier så IPCC har byggt in godtyckliga indirekta verkningar i sina modeller och får på så sätt temperaturen i sina datorer att stiga alldeles förskräckligt. Inget empiriskt belegg för någon sådan indirekt verkan har kunnat påvisas, varken i naturen eller i laboratorium. Det är inte ens en fysiskt förklarad hypotes utan en ren spekulaton.

NEDKYLNINGEN – 1970-TALETS KLIMATHOT

År 1976 utkom boken *The Cooling* av Lowell Ponte - klimatet hade svalnat något mellan 1940 och 1976. Ponte skrev bl.a.: "*Nedkylningen har redan dödat hundratusentals människor i fattiga länder... om den fortsätter, och inga kraftfulla åtgärder vidtas för att handskas med den, kommer nedkylningen att förorsaka global svält, kaos och sannolikt världskrig, och allt detta kan ske före år 2000.*" Orsaken till nedkylningen angavs vara människans utsläpp av partiklar och de föreslagna åtgärderna att beskatta, kontrollera och begränsa användningen av bränslen. Hotbilden fick global publicitet, bl.a. i Newsweek. Detta var miljörörelsens första försök att gripa kontrollen över energiförsörjningen men dess organisation var ännu svag och projektet kom av sig då klimatet kort därefter började värmas upp.

På 1970-talet hette däremot uppvärmning "klimatförbättring" och forna tiders värmeperioder "klimatoptima".

[Läs](#) om boken.

IPCC: NYA DATORMODELLER SÄTTER IGÅNG PROJEKTET

I slutet av 1970-talet och under 1980-talet gjordes datormodeller som förutsade en fördubbling av koldioxidhalten under de kommande 60 åren. Enligt modellerna skulle detta medföra en växthuseffekt som tillsammans med utsläppen av andra växthusgaser höjer jordytans medeltemperatur med 5°C, i polartrakterna med 10°C.

År 1983 utnämndes Maurice Strong till FNs "World Commission on Environment and Development."

År 1988 grundades IPCC, FNs klimatförändringspanel "*to assess scientific, technical and socio-economic information relevant for the understanding of climate change, its potential impacts and options for adaptation and mitigation*". Det var ingen tillfällighet att **en FN-panel grundades för att utvärdera en naturvetenskaplig idé som inte ens var på stadiet teori, som inte hade utforskats och ännu mindre hade genomgått kritisk granskning.**

[Läs](#) om IPCC.

Under Earth Summit i Rio de Janeiro 1992 (se Maurice Strong ovan) antogs "United Nations Framework Convention on Climate Change, bekant som "The Climate Treaty."

IPCC kanaliserar idag tillsammans med World Meteorological Organization (WMO), the United Nations Environmental Program (UNEP) fem miljarder dollar per år som anslås för att forska i den kommande klimatkatstrofen.

IPCC rapporterade klimatets närhistoria såhär i sin första rapport 1995.

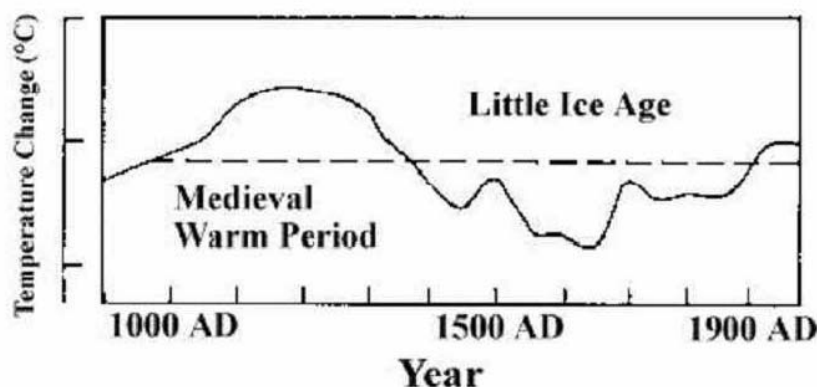


Figure 3: World Climate History According to IPCC in 1995.

IPCCs klimatvetare var alltså eniga att det finns faktorer som leder till väsentlig uppvärmning utan bidrag från människan vilket i sin tur gör det omöjligt att med något sken av trovärdighet bygga sådana klimatmodeller med vilka IPCC idag "bevisar" att människans koldioxidutsläpp är orsaken till 1900-talets klimatuppvärmning.

ETT MISSLYCKAT FÖRSÖK ATT KORRUMPERA EN VETENSKAPSMAN

Professorn i geofysik David Deming publicerade 1995 en kort avhandling i den akademiska tidskriften *Science* i vilken han redogjorde för att temperaturdata från borrhål visade en temperaturökning på ca en grad celsius i Nordamerika under de senaste 100-150 åren. Samma vecka kontaktades han av en reporter för National Public Radio som erbjöd sig att intervjua Deming men endast om han fasthöll att uppvärmningen berodde på mänsklig verksamhet. När Deming vägrade lade reportern på luren. Vid samma tid fick Deming ett e-postmeddelande från en ledande forskare inom klimatförändring: "*Vi måste bli kvitt den medeltida värmeperioden*".

[Läs](#) prof. Demings vittnesmål inför USAs senat 12.6.2006

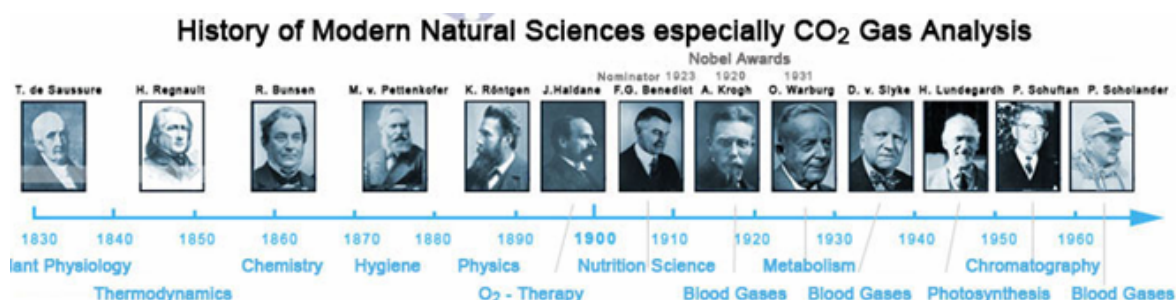
Den medeltida värmeperioden är känd i den vetenskapliga litteraturen sedan decennier, men nu hade den blivit till stort besvär för dem som hävdade att 1900-talets uppvärmning har varit onormal. Man gjorde vad som behövdes för att bli av med den.

MÄNSKANS INVERKAN PÅ KOLDIOXIDHALTEN ÄR OBETYDLIG – IPCC FÖRFALSKAR!

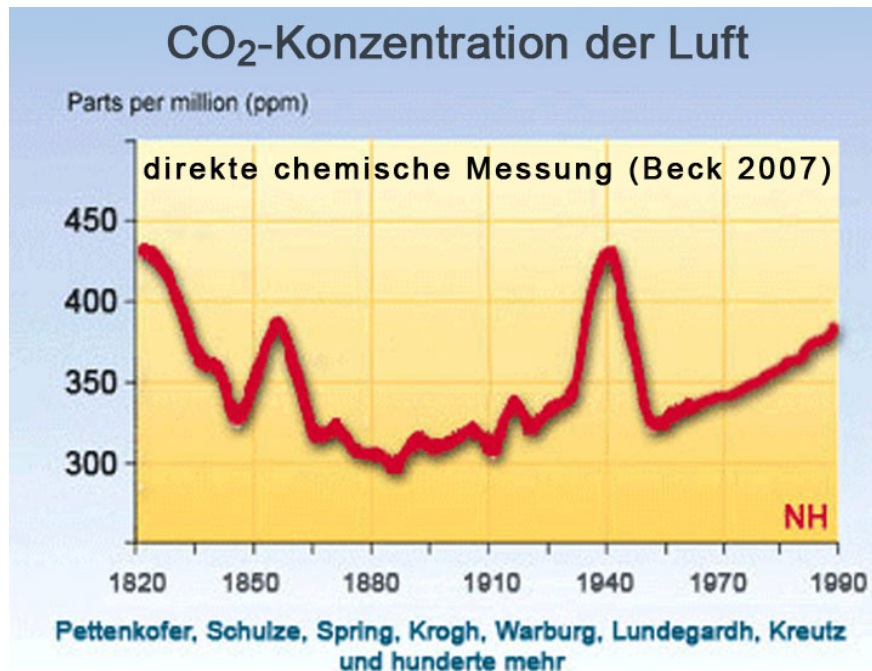
Exakta koldioxidmätningar sedan år 1812

Ernst-Georg Beck egbeck@biokurs.de är biologilärare och insatt i naturvetenskapernas historia. Han visste att den historiska standardmetoden för kemisk luftgasanalys, Pettenkofer-metoden, med vilken många av de moderna naturvetenskapliga kunskaperna inom biologi, fysiologi och medicin har erhållits, är mycket exakt men arbetsdryg.

Beck genomforskade noggrant den historiska facklitteraturen inom kemi, medicin, näringslära, fysiologi och agrarmeteorologi och fann över 90 000 mätningar av luftens koldioxidhalt med under 3% felmarginal mellan 1812 och 1952. Dessa över 380 mätserier under 160 år visade att koldioxidhalten följer klimatet och att det förekom väsentligt högre koldioxidhalter än idag under den förindustriella tiden, t.ex. 1820, 1857 och 1942. Historisk tillbakablick:



När Beck sammanställde mätresultaten från olika tider och olika länder bildade de följande kurva:



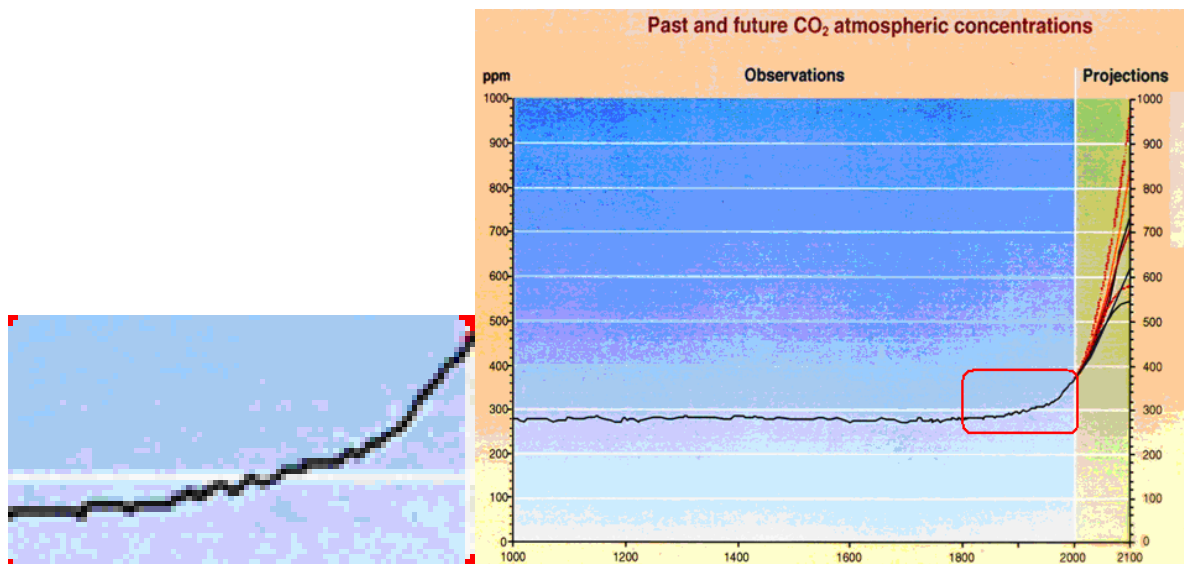
[Läs](#) ett illustrerat engelsk sammandrag av Becks undersökning.

[Läs](#) en kort version av Becks rapport

[Läs](#) Becks rapport

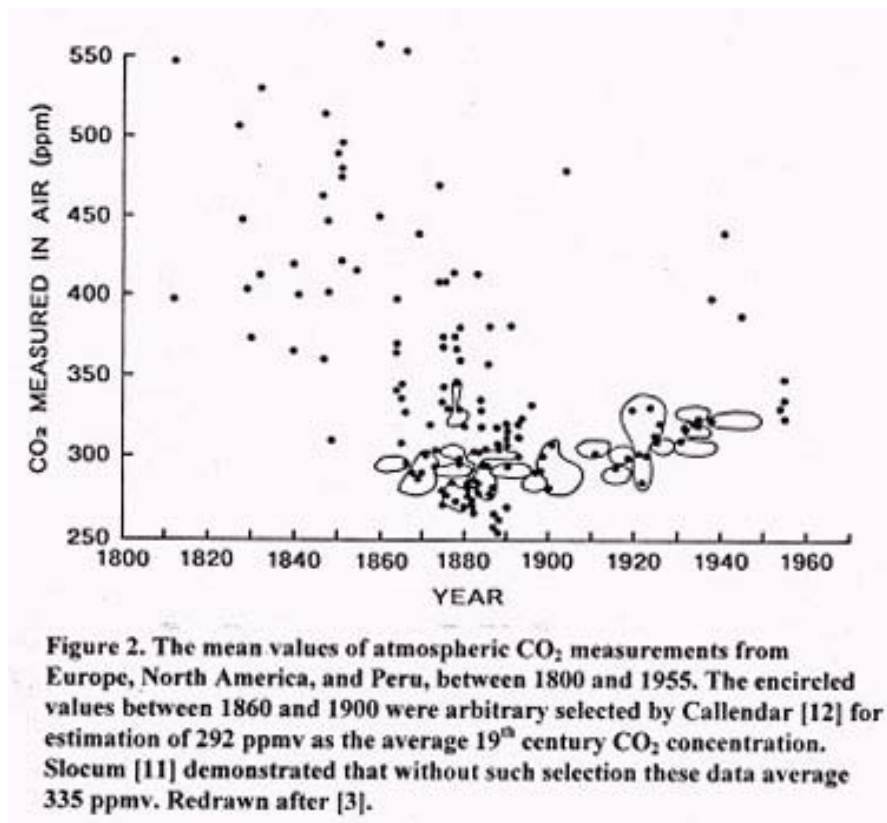
[Se](#) pedagogen Becks hemsida som innehåller grundligt, mångsidigt, översiktligt och rikt illustrerat lärostoff som tangerar klimatet och klimatfrågan.

Utvecklingen av atmosfärens koldioxidhalt ser dock helt annorlunda ut i IPCCs tredje rapport:



”Olämpliga” historiska mätresultat valdes bort

Dessa gamla mätningar var kända av Callendar och Keeling, de två forskare IPCC stöder sig på. Beck, Segalstad och Jaworowski kunde påvisa att Callendar från över 380 vetenskapliga publikationer valde ut sådana som stödde den förutfattade meningen om att koldioxidhalten har stigit under den industriella tiden - och valde bort dem som talade emot detta..



Grafisk översikt av Callendars selektiva metod. [Se](#) Segalstad och Jaworowski

Isborrprov berättar föga om forna tiders koldioxidhalt

IPCC baserar sin kurva över koldioxidhalten i atmosfären på värden från isborrprov. Ingen studie har dock påvisat att sådana innehåll av koldioxid skulle representera deras halt i atmosfären i gångna tider. Gaserna i isborrprov både blandas och utarmas på olika sätt vilket ger mätresultat som visar en mycket utjämnad koldioxidhalt.

Enligt Prof. Jaworowski bygger mätningarna av CO₂-halten via borrhärdar på följande antaganden, vilka alla för mer än tio år sedan har påvisats vara felaktiga:

- Det förekommer ingen vattenfas i isen vid temperaturen -24 °C (Berner et.al. 1977, Friedli et.al 1986, Raynaud & Barnola 1985).
- Inneslutning av luft i isen är en mekanisk process som inte differentierar de inneslutna gaserna (Oeschger et.al 1985).
- Den ursprungliga atmosfäriska sammansättningen i den inneslutna gasen bevaras för all framtid (Oeschger et.al 1985).
- Gasens ålder i inneslutningen är lägre än den omgivande isens ålder (Oeschger et.al 1985).

Isborrprov är värdelösa som indikatorer av atmosfärens koldioxidhalt under gångna tider då:

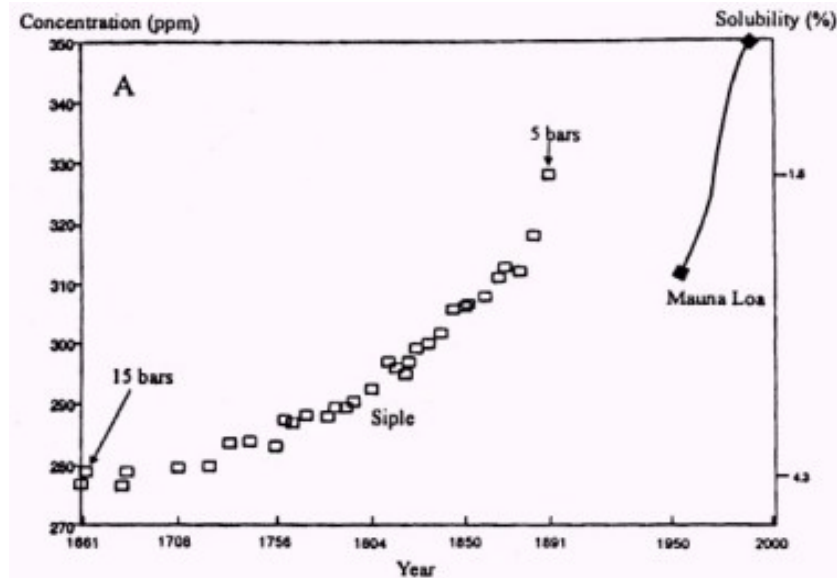
- Borrhärdar av is inte kan betraktas som slutna system.
- De antagna låga preindustriella koncentrationerna av växthusgaser inte är korrekta eftersom mer än tjugo olika fysikaliska och kemiska processer påverkar resultatet inne i själva inlandsisen.
- Själva borrhärdningen är en mycket våldsam process som både kontaminerar och på annat sätt påverkar provet.
- Vissa av ovanstående processer beror på lösligheten av gaser i vatten. Koldioxid har en löslighet i vatten som är mer än 70 gånger högre än kväve (N₂) och mer än 30 ggr högre än syrets löslighet (O₂).
- Lösligheten är omvänt proportionell mot temperaturen d.v.s. koldioxid löser sig bättre ju kallare vattnet är. Det finns fritt vatten i polarisen t.o.m. vid temperaturen -73 °C! Även små mängder vatten i isen kommer att leda till att främst CO₂ löses ut med resultatet att mätningarna visar på en alltför låg CO₂ halt.

[Läs](#) Jaworowskis avhandling från 1997 "ANOTHER GLOBAL WARMING FRAUD EXPOSED Ice Core Data Show No Carbon Dioxide Increase"

Tidsserierna doktoreras för att få fram önskat resultat

På samma sätt som i Manns hockeyklubba ympade IPCC indirekta värden från gångna tider på värden från direkta mätvärden gjorda i vår tid, i detta fall värden från borrhov i Antarktis på Keelings mätningar på Mauna Loa.

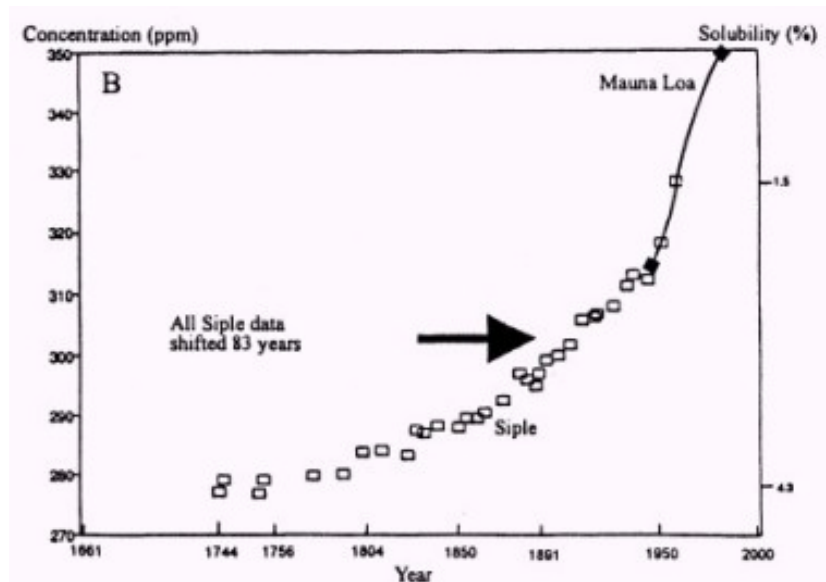
Dessa stämde dock inte överens med det eftersträfvade resultatet – en stigande koldioxidhalt under den industriella tiden. Mätresultaten från isborrproven i Siple stationen, Antarktis mot Keelings mätningar i Mauna Loa, Hawaii, ser ut såhär:



Mätresultaten från is som bildats 1890 och låg på 68 meters djup var 328 ppm och steg därefter, medan is från tidigare perioder visade lägre värden. Detta beror på processer som nämnts ovan och sker under tryck.

Ännu 1973 uppmättes 328 ppm på Mauna Loa, dvs 83 år efter det isen bildades på Siple stationen i Antarktis.

IPCC löste problemet genom att godtyckligt anta att den i glaciärisen fångade koldioxiden är exakt 83 år yngre än den is den är bunden i.



På så sätt fick man värdena från isbörproven att passa ihop med Keelings mätningar på Mauna Loa. Senare försök att påvisa detta ofattbara fenomen har misslyckats.

KOLETS NATURLIGA KRETSLOPP

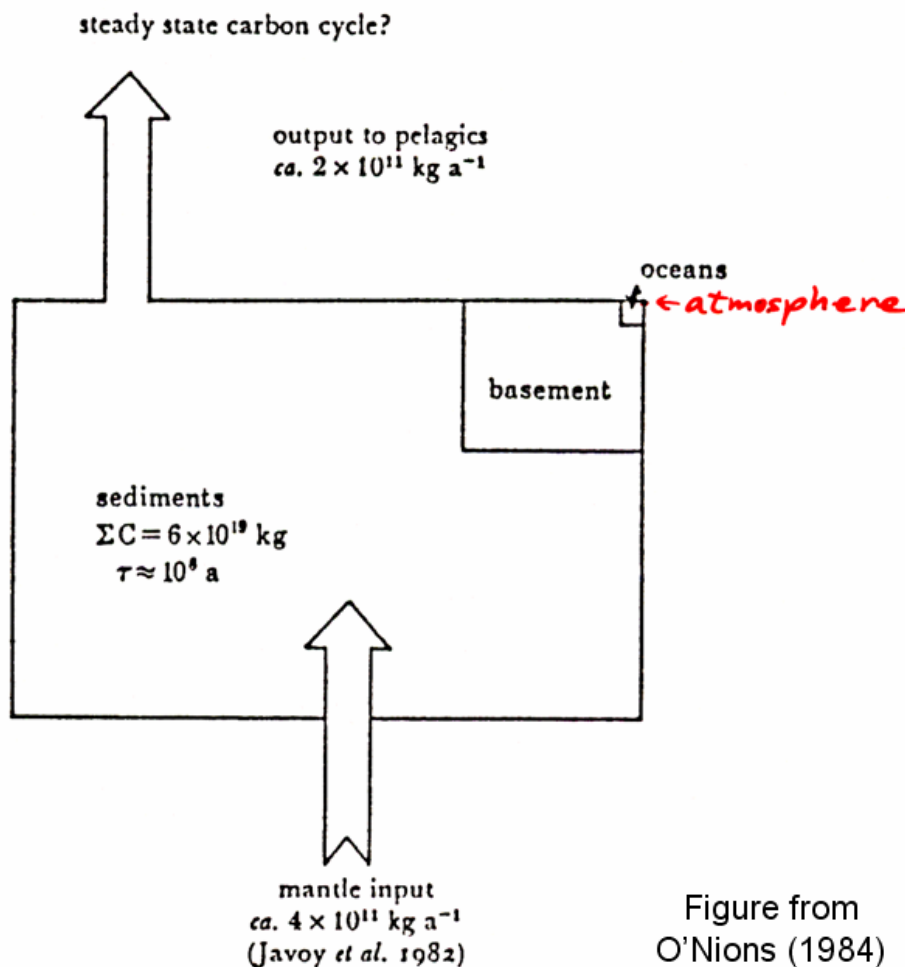
Professor Tom V. Segalstad från Oslos universitet tillbakavisade år 1997 IPCCs påstående om antropogen ökning av koldioxidhalten i sin avhandling *"Carbon cycle modelling and the residence time of natural and anthropogenic atmospheric CO₂: on the construction of the "Greenhouse Effect Global Warming" dogma."* och påvisade att IPCCs modeller och antaganden är falska.

Kolets geologiska kretslopp

Kolet i jordens litosfär (haven, jordskorpan och den övre manteln) och atmosfär härstammar från utgasning av koldioxid från jordens mantel. Utgasningen fortsätter än idag under havsytan och på land, genom omärkligt sipprande och i spektakulära vulkanutbrott. Mängden är okänd men Javoy et al uppskattade den år 1982 till 400 gigaton kol per år mot människans utsläpp på 7 gigaton.

Detta kol bildar föreningar med främst kalcium och kisel både på organisk och oorganisk väg. Jordskorpan innehåller uppskattningsvis 60 miljoner gigaton kol, det mesta i form av mineral. Cirka 35 000 gigaton eller en drygt sex tiotusendelar av kolet är löst i oceanerna medan 700 gigaton befinner sig i gasform i atmosfären. Fysikens lagar bestämmer proportionen – vid 25 grader är 1 del i gasform mot 50 delar löst i vatten, vid lägre temperatur mer – kall läsk, varm läsk! Detta förklarar varför Beck fann att koldioxidhalten i atmosfären följer temperaturen.

Schematisk bild av kolets oorganiska kretslopp

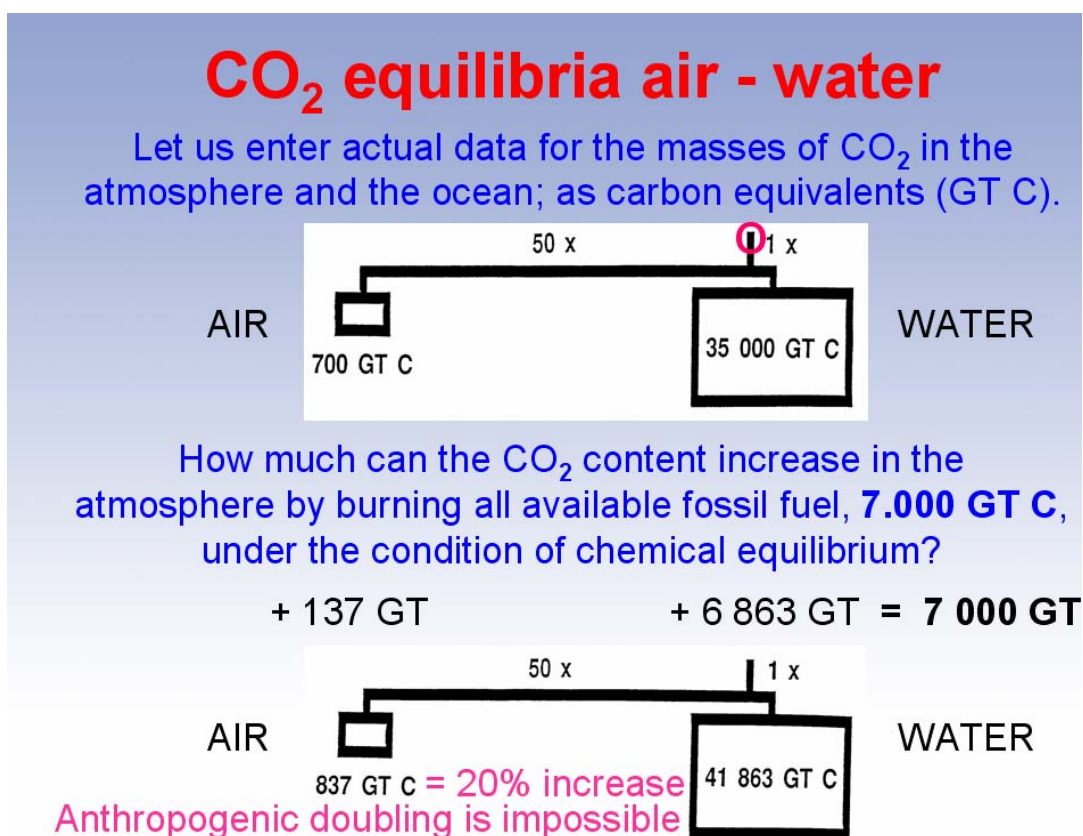


Koldioxidens kretslopp mellan organismer, vatten och luft

Koldioxid har en löslighet i vatten som är mer än 70 gånger högre än kväve (N₂) och mer än 30 ggr högre än syrets löslighet (O₂). Jämvikten beror på temperaturen och trycket – ju högre tryck och ju lägre temperatur desto mer löses. En liter sodavatten innehåller tre liter koldioxid! Jämvikten vid 25°C är cirka 1:50, dvs drygt 98% av jordytans koldioxid är löst i vatten, knappt 2% är i gasform i atmosfären.

En enkel kalkyl visar hur mycket brännandet av fossila bränslen kan höja koldioxidhalten i atmosfären: Idag innehåller atmosfären 700 gigaton kol vilket ger en koldioxidhalt på 370 ppm (miljondelar) och oceanerna 35 000 gigaton. 7 000 gigaton kol finns lagrat i fossila bränslen. När denna mängd har tillförts atmosfären löses minst 50 delar eller 6 863 gigaton i oceanerna och 1 del eller 137 gigaton blir kvar i atmosfären. En del av detta faller ut som mineral varvid ännu mer av atmosfärens koldioxid löses i oceanerna.

När människan har bränt upp all olja och allt kol skulle atmosfärens koldioxidhalt stiga med högst 20% från nuvarande nivå, från 370 ppm till 440 ppm. Med sådana siffror är det omöjligt att bygga trovärdiga katastrofscenarier. Segalstad visar detta översiktligt:



IPCC får inte koldioxidhalten i atmosfären att stämma

För att ändå få det att se hotfullt ut hävdar IPCC att som "en grov uppskattning" att det tar 50 - 200 år att nå jämvikt mellan koldioxid i atmosfären och i vattnet (IPCC 1990; Tabell 1.1) samt att det mesta av ett tillskott av koldioxid samlas i luften och mycket litet löses i vatten. På så sätt får IPCC mängden kol i atmosfären att stiga till 1 880 gigaton vilket skulle ge en koldioxidhalt på 994 ppm. (Se kurvan på sida 22)

IPCCs modeller stämmer dock inte överens med den observerade verkligheten – människorna har redan bränt 1 000 gigaton fossilt kol, bränner 7 gigaton per år och inga mätresultat påvisar en sådan ökning av atmosfärens koldioxidhalt som enligt IPCCs modeller borde ha ägt rum. IPCC förklarar detta med att det måste finnas en hittills okänd brunn, "missing sink", dit

3-4 gigaton kol per år försvinner. **Sådana vetenskapliga påståenden borde redan i sig ha fått världens beslutfattare att i ett tidigt skede avfärda IPCC som icke trovärdig!**

Koldioxidens livslängd i atmosfären är fem år!

Det kol som tillsätts atmosfären genom förbränning har en annan isotopsammansättning än det kol som härstammar från andra källor och man kan bestämma andelen olika kolisotoper i atmosfären och räkna fram varifrån hur mycket av koldioxiden härstammar med ekvationer för radioktivt sönderfall.

Kalkylerna visar att 18% av atmosfärens koldioxid utväxlas årligen vilket innebär att koldioxidutsläppens livstid i atmosfären är cirka 5 år. Således utväxlas cirka 134 gigaton kol per år, dvs mycket mer än de cirka 7 gigaton kol som årligen släpps ut genom att bränna fossila bränslen.

Den beräknade korta livstiden ger värden som stämmer överens med den observerade verkligheten. IPCCs ur luften gripna "grova uppskattning" medför att det skulle ta årtal att framställa en sats soda eller läsk –koldioxid löses faktiskt mycket snabbt i vatten!

[Läs](#) professor Segalstads avhandling *Carbon cycle modelling and the residence time of natural and anthropogenic atmospheric CO₂: On the construction of the "Greenhouse Effect Global Warming" dogma.*

[Se](#) professor Segalstads webbsida, speciellt hans Power Point presentation "What is CO₂ – Friend of Foe"

Segalstads sammandrag

"...Modellering av kolets kretslopp som baserar sig på icke-jämviktsmodeller vilka, fjärran från den observerade verkligheten och kemins lagar, fås att anpassa icke-representativa data genom att använda icke-lineära ocean-flykts "buffer"-korrektionsfaktorer som konstrueras utifrån en förutfattad mening, utgör ett cirkelargument utan vetenskapligt värde"

(...)

Både radioaktiva och stabila kolisotoper visar att kolets verkliga livstid i atmosfären bara är omkring 5 år och att mängden koldioxid i atmosfären som härstammar från fossila bränslen är högst 4%

(...)

IPCCs oförklarliga "felande brunn" av omkring 3 gigaton kol per år borde ha föranlett alla regeringar att avvisa IPCCs modell. Att detta inte har skett visar på ett utmärkt sätt hur skräm-ihjäl-dem metoden inverkar på folk.

(...)

IPCCs "Växthuseffekt Globala Uppvärmning dogm vilar på ogiltiga antaganden och orealistisk modellering av kolets kretslopp som är lätt att tillbakavisa och som helt enkelt trotsar den verklighet i vilken vi lever och i vilken till exempel öl och läsk som vi känner dem, förekommer."

Originaltexten:

"The three evidences of the United Nations Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), that the apparent contemporary atmospheric CO₂ increase is anthropogenic, is discussed and rejected: CO₂ measurements from ice cores; CO₂ measurements in air; and carbon isotope data in conjunction with carbon cycle modelling.

*It is shown why the ice core method and its results must be rejected; and that current air CO₂ measurements are not validated and their results subjectively "edited". Further it is shown that **carbon cycle modelling based on non-equilibrium models, remote from observed reality and chemical laws, made to fit non-representative data through the use of non-linear ocean evasion "buffer" correction factors constructed from a pre-conceived idea, constitute a circular argument and with no scientific validity.***

Both radioactive and stable carbon isotopes show that the real atmospheric CO₂ residence time (lifetime) is only about 5 years, and that the amount of fossil-fuel CO₂ in the atmosphere is maximum 4 %. Any CO₂ level rise beyond this can only come from a much larger, but natural, carbon reservoir with much higher 13-C/12-C isotope ratio than that of the fossil fuel pool, namely from the ocean, and/or the lithosphere, and/or the Earth's interior.

The apparent annual atmospheric CO₂ level increase, postulated to be anthropogenic, would constitute only some 0.2% of the total annual amount of CO₂ exchanged naturally between the atmosphere and the ocean plus other natural sources and sinks. It is more probable that such a small ripple in the annual natural flow of CO₂ would be caused by natural fluctuations of geophysical processes.

*13-C/12-C isotope mass balance calculations show that IPCC's atmospheric residence time of 50-200 years make the atmosphere too light (50% of its current CO₂ mass) to fit its measured 13-C/12-C isotope ratio. This proves why IPCC's wrong model creates its artificial 50% "missing sink". **IPCC's 50 % inexplicable "missing sink" of about 3 giga-tonnes carbon annually should have led all governments to reject IPCC's model. When such rejection has not yet occurred, it beautifully shows the result of the "scare-them-to-death" influence principle.***

IPCC's "Greenhouse Effect Global Warming" dogma rests on invalid presumptions and a rejectable non-realistic carbon cycle modelling which simply refutes reality, like the existence of carbonated beer or soda "pop" as we know it."

KYOTOPROTOKOLLET SÅLDES IN MED HOCKEYKLUBBAN

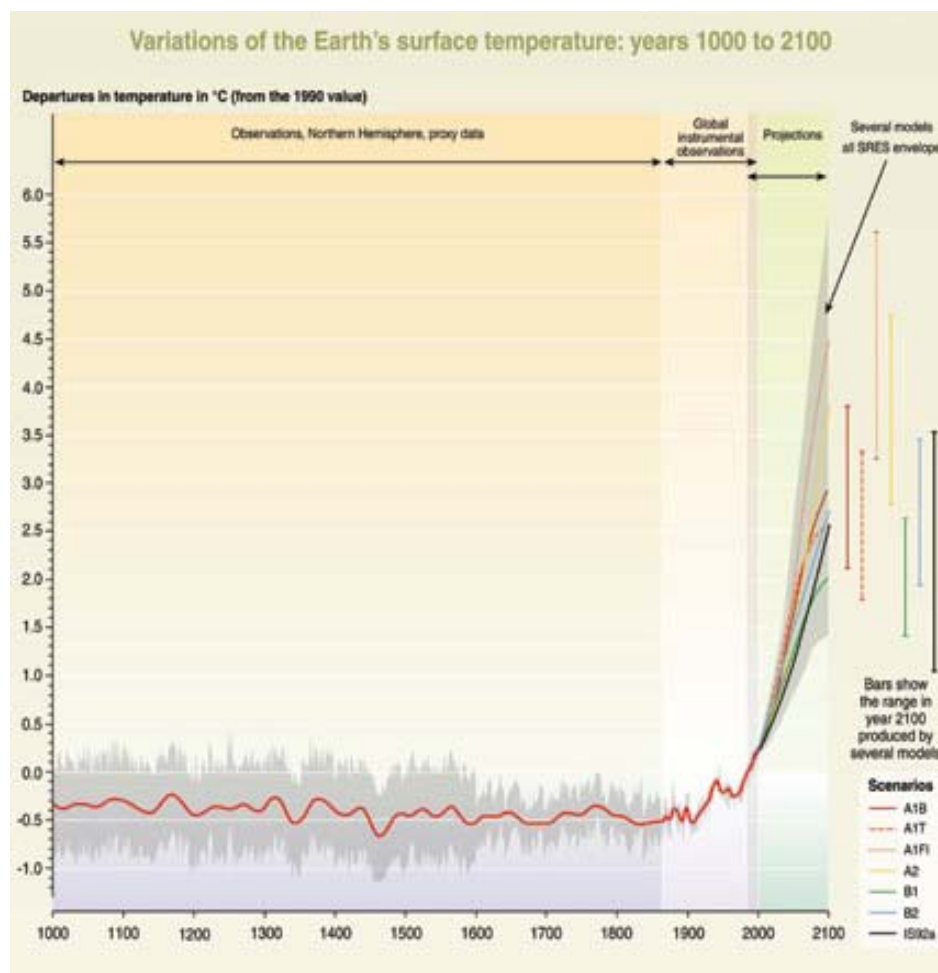
År 1997 öppnades Kyotoprotokollet för undertecknande. **Detta var det första försöket att förmå staterna att avsäga sig sin suveräna rätt att besluta om sin energianvändning och inhämtandet av underskrifter var av yttersta vikt för Maurice Strong och miljörörelsen.**

År 1999 publicerade Michael Mann sin undersökning av klimatet under de senaste 1 000 åren, den mångomtalade Hockeyklubban. Mann tolkade forna tiders klimat genom årsringar i träd på norra halvklotet och ympade dem på data från väderstationer. Mann hävdade inte att hans forskning skulle ha global relevans och hans temperaturkurva uppvisade enorma felmarginaler. Mittlinjen visade dock att temperaturen sakta sjönk med 0,2 grader från år 1000 till år 1900 för att sedan stiga med 0,6 grader på ett sekel.

IPCC tog Manns kurva, avlägsnade felmarginalerna och lämnade undersökningens lokala karaktär oomnamnd. Den temperaturkurva som då uppstod liknade en hockeyklubba. **IPCC hävdade att hockeyklubban påvisade att 1900-talets uppvärmning var unik, att den uppenbarligen berodde på människans koldioxidutsläpp, att uppvärmningen har varit så snabb att det snart leder till katastrof om den fortsätter. Kurvan övertygade om att drastiska åtgärder för att minska utsläppen måste vidtas i brådskande ordning och att global styrning var nödvändig för att uppnå detta mål. Alltså helt enligt Maurice Strongs agenda:**

" it is simply not feasible for sovereignty to be exercised unilaterally by individual nation-states, however powerful. The global community must be assured of environmental security."

I IPCCs tredje rapport 2001 gavs 'Manns Hockeyklubba' en så framträdande plats att den blev IPCCs de facto logo och den var av avgörande betydelse för att så många stater undertecknade Kyotoprotokollet.



"Olämpliga data" valdes bort från Summary for Policymakers

Detta urval av den dataserie som visas på framträdande plats är vilseledande då uppvärmning genom koldioxid inte äger rum vid jordytan utan i troposfären, den lägsta delen av atmosfären där vattenånga och aerosoler förekommer. **En växthusgasgenererad temperaturökning måste enligt prof. Richard Lindzen vara ca 2,5 gånger starkare i troposfären än vid jordytan. Detta visar entydigt att den klimatuppvärmning vi upplever sedan slutet av 1800-talet inte har genererats i atmosfären utan vid jordytan.**

IPCC hade temperaturdata från troposfären till sitt förfogande men beaktade dem inte i Summary for policymakers.

John R. Christy och Roy W. Spencer har sammanställt tidsserier av de mätningar av den lägre troposfärens temperatur som gjorts av 7-8 satelliter sedan 1979. Satelliterna hade givetvis mätt temperaturen över hela jordytan, inte som väderstationerna endast på land och övervägande i närheten av befolkningssentra. Mätningarna visade ingen signifikant uppvärmning (+0.024 grader plus minus 0.03 grader). Data från väderballonger visade samma resultat. Det föreföll uppenbart att den temperaturhöjning som väderstationernas mätningar visade berodde på värme från befolkningssentra; asfalt, betong och energianvändning. Dessa resultat lämnades dock bort från "Summary for Policymakers", den enda del av IPCCs rapport som blir allmänt läst och förekommer endast i "Technical Summary" i en liten bild tillsammans med data från temperaturmätningar vid markytan och från väderballonger så man har svårt att se var serien börjar: (Den otydliga bilden nedan är från en skannad kopia av IPCCs rapport 2001)

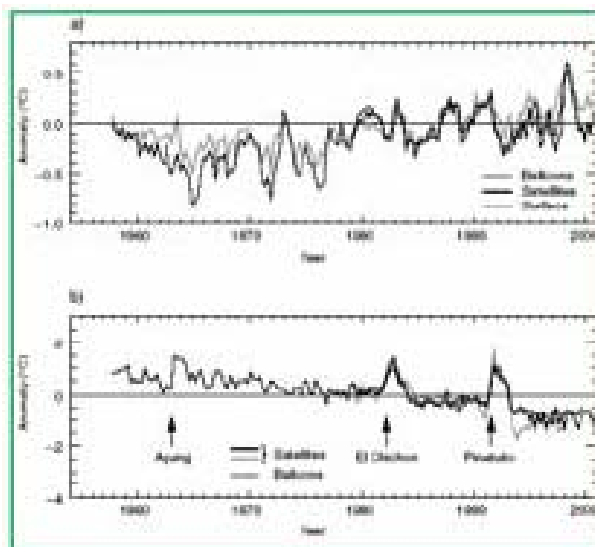


Figure 4: (a) Time-series of seasonal temperature anomalies of the troposphere based on balloons and satellites in addition to the surface. (b) Time-series of seasonal temperature anomalies of the lower stratosphere from balloons and satellites. [Based on Figure 2.12]

Hur IPCC utnyttjade hockeyklubban i vilseledande syfte

När de kanadensiska ekonomisterna och statistikerna Steve McIntyre och Ross McKittrick såg hockeyklubban undrade de vart den medeltida värmeperioden och den lilla istiden hade tagit vägen och analyserade år 2003 Manns data och metodik i den mån han motvilligt gav ut dem. Hans algoritmer producerade hockeyklubbor oberoende av utgångsdata och hans dataserier var utvalda och behandlade för att stärka intrycket av en hockeyklubba. De vidtalade den amerikanska kongressledamoten Joe Barton som skrev till Mann och bad honom lägga fram sina data och sin metodik för granskning av andra vetenskapsmän, men han angreps i häftigast möjliga ordalag av det klimatvetenskapliga samfundet.

[Läs](#) Mc Kitricks beskrivning av händelserna

Barton bad trots detta Wegman, respekterad doyen inom statistisk analys, att utvärdera hockeyklubban. Wegman och två andra ledande statistiker granskade var för sig vad Mann och hans forskarteam hade gjort. USAs representanthus sammanfattade Wegman rapportens slutsatser:

- *Mann et al. felanvände vissa statistiska metoder i sina studier, vilka grundlöst producerar hockeyklubbformer i temperaturhistorien. Wegmans analys drar slutsatsen att Manns arbete inte kan stöda påståendet att 1990-talet var årtusendets varmaste decennium.*
- *En social nätverksanalys avslöjade att det lilla samfundet av klimathistoriska forskare förefaller granska varandras arbeten, och återanvänder många av samma dataserier, vilket ifrågasätter självständigheten i både den vetenskapliga utvärderingen och temperaturrekonstruktionerna.*

Sådant kallas inom ärlig vetenskap för vetenskapligt bedrägeri.

- *Fastän forskarna stöder sig tungt på statistiska metoder, förefaller de inte samarbeta med det statistiska samfundet.*

Originaltexten:

- *Mann et al., misused certain statistical methods in their studies, which inappropriately produce hockey stick shapes in the temperature history. Wegman's analysis concludes that Mann's work cannot support claim that the 1990s were the warmest decade of the millennium.*
- *A social network analysis revealed that the small community of paleoclimate researchers appear to review each other's work, and reuse many of the same data sets, which calls into question the independence of peer-review and temperature reconstructions.*

- *Although the researchers rely heavily on statistical methods, they do not seem to be interacting with the statistical community.*

[Läs](#) USAs representanthus fact sheet över Wegman rapporten

[Läs](#) hela Wegman rapporten

[Läs](#) en kommentar av Steve McIntyre och Ross McKittrick i Financial Post.

Avslöjandet av Hockeyklubban ignoreras

Hockeyklubban innehar en prominent plats i Al Gores film An Inconvenient Truth från 2005.

IPCCs WG1s (arbetsgrupps) fjärde rapport publicerades 29.4.2007 utan press release. En kommentar från Steve McIntyres blog:

*"Jag läste nyligen igenom kapitlet om paleoklimatologi (klimathistoria). **Detta är genant. Efter NRC (National Research Council) och Wegman Rapporterna, förefaller det absurt att agera som om hockeyklubban inte hade blivit diskrediterad.** Jag väntade mig inte att se Wegman rapporten citerad då den inte hade publicerats i den vetenskapliga litteraturen. Dock är jag föbluffad över att NRC Rapporten [2206] hänvisas till endast i inledningen (som den sista i raden av allmänna citat) och endast gällande till lineariteten i trädens årsringars respons, och med till och med där endast med notisen:*

"För närvarande förekommer ingen konsensus i dessa frågor (för referens, se NCR, 2006)..."

Det är allt.

Är det IPCCs författares position att NCR rapportens centrala slutledning – den del som identifierade felen i MBH98 and MBH99 — kunde ignoreras?"

Originaltexten:

*"I just read quickly through the Paleoclimate Chapter. This is embarrassing. **Following the NRC and Wegman Reports, it seems bizarre to act as though the hockey stick has not been discredited.** I did not expect to see the Wegman Report cited because it did not appear in the peer-reviewed literature. However, I am amazed that the NRC Report [2206] is referenced only in the introduction (as the last of a list of generic citations) and, with respect to the linearity of tree growth response, and even there only to say:*

"At this time there is no consensus on these issues (for further references see NRC, 2006)..."

That's it.

Is it the position of the IPCC authors that the central finding of the NRC report — the part that identified the flaws in MBH98 and MBH99 — could be ignored?"

Wegman rapporten måste ha undgått även Meteorologiska Institutets vicechef Mikko Alestalo, för han säger i en intervju i Hufvustadbaldet 4.3.2007:

"Han konstaterar att en stor del av klimatskepticismens vapendragare i USA har styrts av krasst ekonomiska motiv. Kampanjen mot meteorologernas och experternas entydiga varningar för den globala uppvärmningen startade sedan IPCC hade offentliggjort sin tunga vetenskapliga rapport 2001. (...) Och världens vetenskapliga tidskrifter skulle aldrig i livet släppa skeptikernas alster över tröskeln. –Deras argument saknar för det mesta vetenskaplig grund"

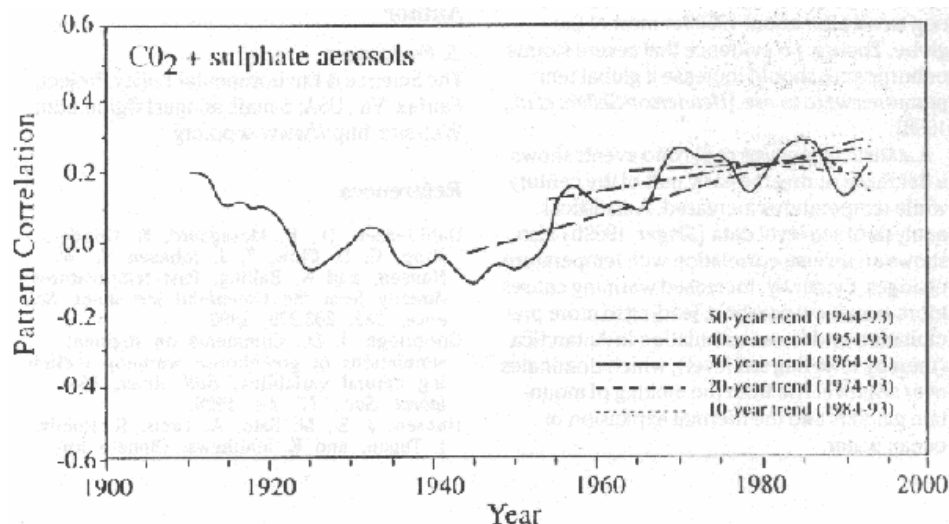
Man kan inte annat än förvåna sig över att en hög tjänsteman in Alestalos presterar ett sådant uttalande. Det kan endast jämföras med regeringens klimatpolitiska experts, Oras Tynkkynens uttalande till Dr. Boris Winterhalter att han "vägrar diskutera med olikatänkande". Se nedan.

FÖRFALSKAD TEMPERATURTREND

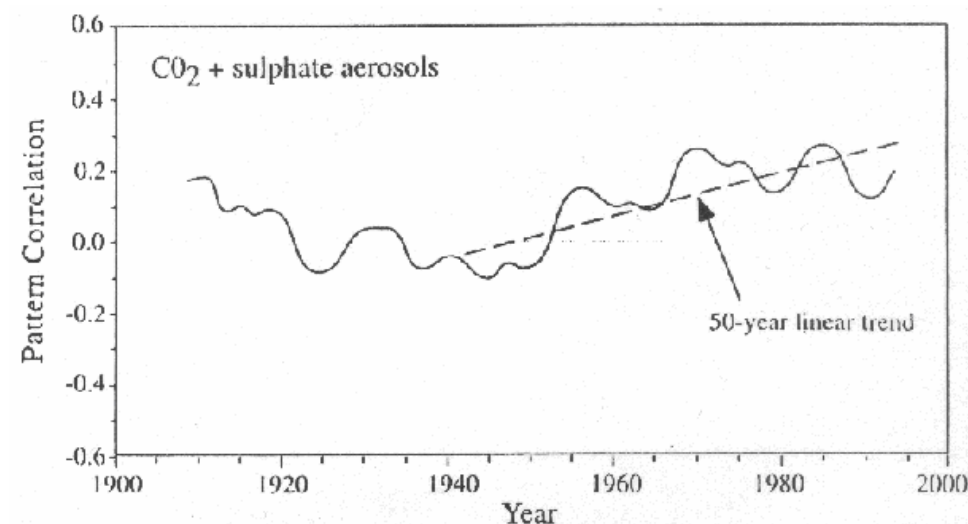
Professor Fred Singer tillställde 21.5.2007 författaren följande kurvor tillsammans med sin rapport som behandlar dem. "Pattern correlation between observed and calculated geographic temperature distributions, as given by a correlation coefficient $R(t)$."

Denna bild är från den ursprungliga forskningsrapporten av Santer et al. [1995]. Som synes är $R(t)$ rätt liten och uppvisar stor variabilitet. Den minskar under tiden av stark global uppvärmning (före 1940) och ökar inte under de gångna 25 åren då koldioxidhalten steg starkt.

Både koldioxiden och sulfataerosoler (från svavelutsläpp) nämns då Santer ansåg att båda inverkar på klimatet.



Denna bild är från IPCC rapport 1996 (Bild 8.10b). Den visar endast en ökande 50-års trendlinje; nolltenden och den negativa trenden bortlämnades av okända skäl av författarna.

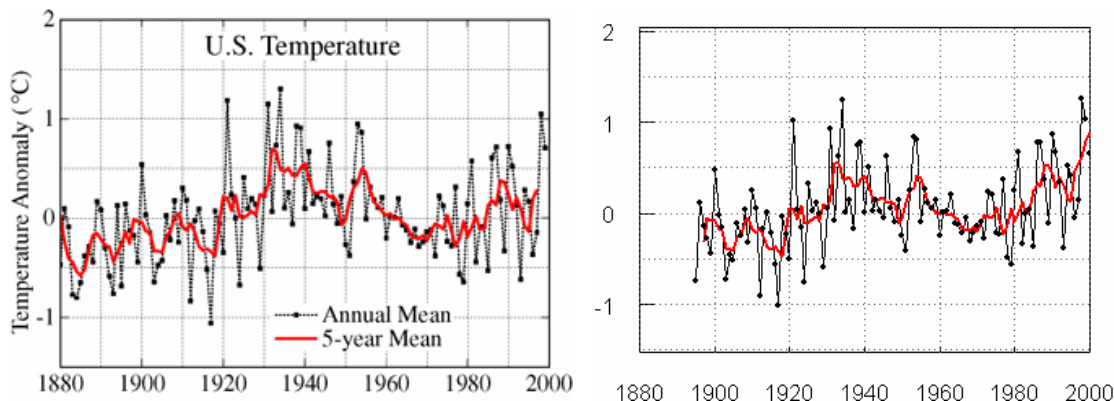


The top graph is taken from the original research paper by Santer et al. [1995]. As can be seen, $R(t)$ is rather small and shows strong variability. It decreases during the period of rapid global warming (before 1940) and does not increase during the past 25 years when atmospheric CO_2 levels rose sharply.

ORWELLS 1984 HÄR OCH NU – OFFICIELL KLIMATSTATISTIK SKRIVS OM

Steve McIntyre som avslöjade hockeyklubban har fortsatt med att forska i klimatalarmisternas tilltag. Han publicerade 16.2.2007 nedanstående fynd som är ännu mycket allvarigare än hockeyklubban – statliga myndigheter skriver om statistik för att understöda teorin om global uppvärmning.

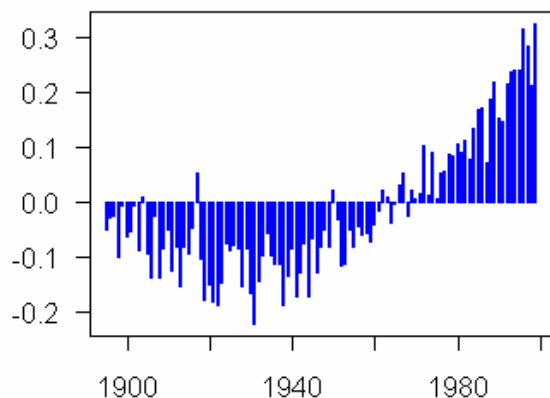
United States Historical Climatology Network (USHCN) publicerar en kurva som visar skillnaden mellan temperaturen 1880–2000 och medelvärdet för 1951-80. Till vänster kurvan enligt ett pressmeddelande 1999 som sparades av John Daly. Till höger samma kurva publicerad av USAs handelsministeriums National Oceanic and Atmospheric Administration NOAA år 2007.



Ett tränat öga ser att temperaturerna i den högra kurvan från 2007 uppvisar genomgående lägre temperaturer till 1975 än den ursprungliga från 1999 och genomgående högre för tiden efter 1975.

Det finns inget spår av kurvan från 1999 i USHCNs arkiv – den har blivit raderad från historien.

Mc Intyre räknade skillnaderna mellan de två kurvorna. Den "globala upopvärmningen" har i sin helhet uppstått genom omskrivning av klimathistorien.



Genom denna omskrivning fås USHCNs statistik att överensstämma med statistiken från det brittiska meteorologiska institutets forskningsinstitut Climatic Research unit [CRU](#). Mc Intyre kommenterar:

*"Man undrar vilka anpassningar som egentligen har utförts av CRU och andra och det färskaste erkännandet av Brohan et al 2006 att originalversionerna av många serier har gått förlorade (eller överhuvudtaget aldrig har blivit jämförda av CRU) vilket kvarlämnar endast de anpassade versionerna hos CRU (med endel eller alla anpassningar odokumenterade och okända)) **är ytterst oroande.**"*

Originaltexten:

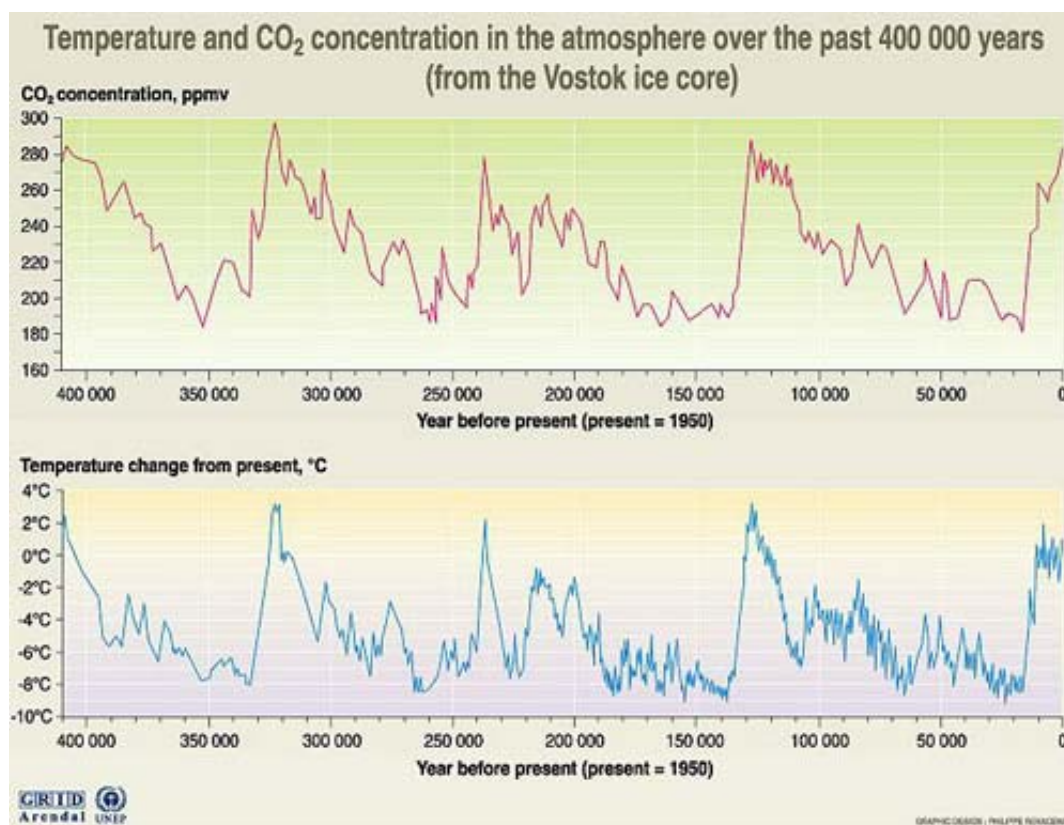
"One wonders exactly what adjustments have been performed by CRU and others and the recent admission by Brohan et al 2006 that original versions of many series have been lost (or never even collated by CRU in the first place) leaving only the adjusted versions at CRU (with the nature of some or all of the adjustments undocumented and unknown) is extremely disquieting."

[Läs](#) mer om detta på Steve McIntyres blogg [Climeteaudit.org](#)

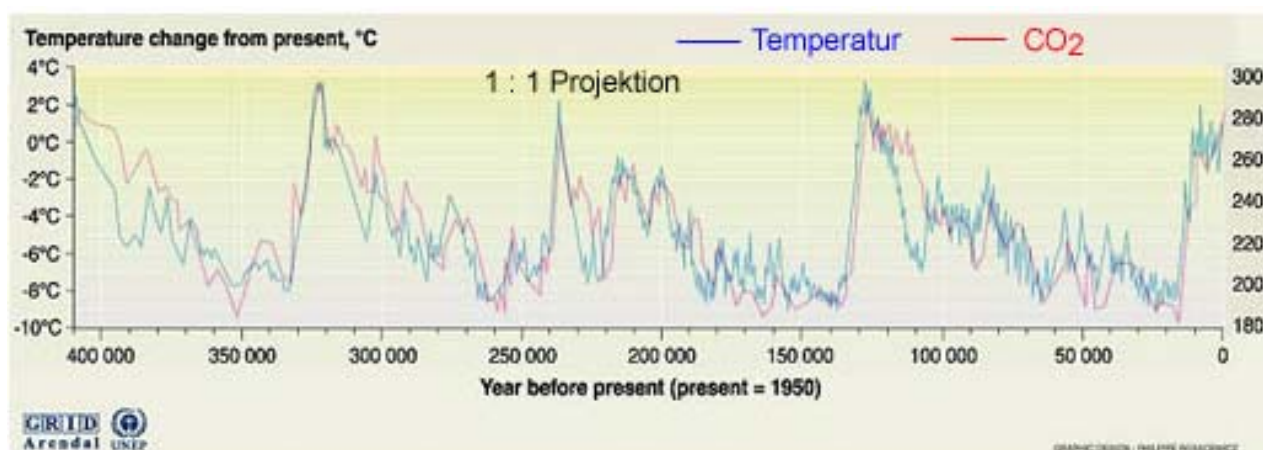
IPCC PRESENTERAR VERKAN SOM ORSAK – OCH EN ABSURD FÖRKLARING

I filmen *An Inconvenient Truth* visar Al Gore grafer som visar hur koldioxid och temperatur hänger ihop. Han drar skrattsalvor från publiken när han gör sig lustig över de Förnekare som försöker förneka sambandet.

Kurvorna visas separat i IPCCs rapport och i Al Gores film. De skapar det visuella intrycket att temperaturen följer koldioxidhalten.



När man lägger kurvorna på varandra ser man att koldioxidhalten följer temperaturen med cirka tusen års fördröjning – det tar länge för världshaven att varmna under en värmeperiod och börja avge koldioxid! Kall öl – varm öl!



Att orsaken följer verkan med tusen års fördröjning förklaras med att en liten uppvärmning av okänt ursprung leder till en ökning av koldioxidhalten och detta i sin tur till en kedjereaktion. Ingen sådan mekanism är känd i naturen, har blivit experimentellt simulerad eller ens teoretiskt kalkylerad.

En sådan självförstärkande process skulle innebära att jorden alltid har varit het som en ugn och utan tillstymmelse till liv då koldioxidhalten under gångna tider har varit mycket högre än IPCC fruktar den kan bli.

ORKANER: IPCC ÅSIDOSÄTTER SAKKUNSKAPEN FÖR VILSELDANDE PROPAGANDA

Christopher Landsea från *the Atlantic Oceanographic & Meteorological Laboratory* skrev bidragen om observerade förändringar i tropiska cykloner världen över till IPCCs rapporter 1995 och 2001 och blev ombedd att göra detsamma för rapporten 2007. Denna rapport skulle fokusera på atlantiska orkaner, hans specialitet.

I oktober 2004 upptäckte Landsea att IPCCs Kevin Trenberth som nyligen hade inbjudit honom skulle delta i en presskonferens *"Experts to warn global warming likely to continue spurring more outbreaks of intense hurricane activity."* Ingen forskning fanns som påvisade något sådant. Ingen av deltagarna i konferensen var känd för expertis om orkaner, ingen hade forskat i orkanernas variabilitet, ämnet för konferensen och inga nya rön skulle framläggas. All forskning dithills visade att ingen uppåtgående trend i orkanernas frekvens eller intensitet förekommer, varken i Atlantbassängen eller i någon annan bassäng. IPCC hade inte heller rapporterat något sådant 1995 eller 2001.

Landsea kontaktade Trenberth som avfärdade hans invändningar. Presskonferensen var ett bombnedslag. Orkaner hade dominerat media den sommaren. Global uppvärmning var den uppenbara skyldiga, pressen hade gjort klart att endast en oljelobby eller en idiot kunde förneka sambandet mellan ökande orkanaktivitet och tilltagande global uppvärmning. Nu bekräftade experterna på klimatförändring nyheterna alla väntade på: Global uppvärmning förorsakar orkaner, och detta gjorde rubriker världen över.

Landsea protesterade till IPCCs ledning men för döva öron, det var fokuserat på att utnyttja den möjlighet till publicitet orkansången erbjöd.

Landsea avsåg sig sitt uppdrag i ett öppet brev till det vetenskapliga samfundet.

[Läs](#) Christopher Landseas öppna brev.

HAVSYTAN STIGER – MEN SJUNKER LIKA MYCKET

IPCC hävdar att havsvattennivån höjde sig med 10 – 20 cm under det gångna seklet, och att väsentliga landförluster följer om vi inte vidtar motåtgärder. Till slutet av seklet skulle Holland förlora 6%, Bangladesh 18 %, Majuro atollen i Marshallöarna 80% av landytan och många små östater skulle försvinna fullständigt.

Ingen märkbar höjning av havsvattennivån har enligt världens hamnmyndigheter kunnat iakttas. Däremot förekommer hela tiden lokala landhöjningar och landsänkningar. Förutom landhöjning efter inlandsisen som i Norden inverkar även kontinentalplattornas rörelser. Idag skylls landsänkningarna på växthuseffekten. - Discovery Channel visade för en tid sedan ett program om landsänkning i Bangla Desh, hur fattiga jordbrukare förlorar sin mark till havet. Programmet höll det för en självklarhet att industriländernas användning av fossila bränslen var skuld till deras nöd.

Den enda ismassa som kunde inverka är Antarktis för den innehåller 90% av all is och isen i Arktis flyter på vatten och kan följaktligen inte påverka havsnivån. Antarktis har kallnat under de senaste hundra åren. Med en medeltemperatur på -59 grader skulle inte ens en 5 graders uppvärmning leda till någon väsentlig smältning.

Mörner om Maldiverna

Nils-Axel Mörner, geolog, pensionerad docent vid Avdelningen för Paleogeofysik & Geodynamik vid Stockholms universitet tills avdelningen stängdes, skriver:

"Maldiverna och andra lågt belägna kustområden i världen har av FN:s mellanstatliga panel för klimatförändringar (IPCC) förespåtts komma att översvämmas av havet inom 50–100 år från nu. Detta påstående – sprunget ur meteorologiska modeller –

sprids numera vitt och brett som om det vore en etablerad sanning. Men dessa uppgifter, som sägs hänga samman med den så kallade globala "växthuseffekten" stämmer inte alls överens med den kunskap vi har, och de teorier kring havsytan och dess variationer i tiden som finns. Om detta har tidigare skrivits artiklar i tidskriften *Integrated Coastal Zone Management*, Launch Issue, 2000, och Autumn Issue, 2000. (...)

Den internationella kvartärgeologiska forskarsammanslutningen, INQUA (International Union of Quaternary Research), har en speciell kommission om "Sea Level Changes and Coastal Evolution", där världens ledande specialister på havsytörelser, deras orsaker och tidsvariationer har sitt naturliga forum. Under min ledning har denna kommission sedan år 2000 bedrivit ett internationellt forskningsprojekt på Maldiverna rörande havsytans variationer. Ganska omgående såg man att det saknades varje tecken på att havet höll på att stiga (så som IPCC slagit fast i sin dom över detta örike i Indiska Oceanen). Tvärtom fann vi det ena tecknet efter det andra på att vattennivåerna under ganska sen tid hade sjunkit avsevärt. Vi såg det i stormstrandytan. Vi såg det i högvattenytan. Och vi hörde att öbefolkningen tvingats ändra sina sjörutter på 1970- och 80-talen då vissa rev blivit för grunda för deras båtar. Vi registrerade samma fenomen i sjöar och laguner. (...)

Vi har med vår forskningssatsning i Maldiverna visat att verkligheten är en helt annan än den som torgförs av FN:s mellanstatliga panel för klimatförändringar. Det kan inte hjälpas, så är det bara. Det känns ganska märkligt att detta skall skapa arbetsproblem för oss. En sak är att det blivit så i Maldiverna, men även här hemma i Sverige avfärdar anslagsgivande myndigheter lättvindigt våra forskningsresultat, därför att de inte stämmer överens med IPCC:s påståenden – hur sakligt ogrundade dessa än må vara."

[Läs](#) hela artikeln

Winterhalter om Östersjön och Nordsjön

Utdrag:

"Lukiessani IPCC:n raportin merenpinnan "nousua" koskevaa kohtaa kauhistuin lisää. Raportin tärkeimmät merenpintareferenssit tulivat Itämeren ja Pohjanmeren rannikoilta. Itämerellä Puolan **Swinouicien ja Tukholman mareografeista saadut tiedot voitiin mukamas korjata jälkikäteen kun huomioidaan tiedot maannoususta. Nyt on vain niin, että tiedot maannoususta perustuvat nimenomaan samaisiin mareografitietoihin.**"

[Läs](#) kommentarer till "Ilmastomuutoksen viestintäseminaari 15.2.2005"

MYTEN OM TORKAN I AFRIKA – KUNSKAPEN UT, PROPAGANDAN IN

Will Alexander, Professor Emeritus vid the Department of Civil and Biosystems Engineering at the University of Pretoria alexwjr@iafrica.com beskriver sitt livsverk: "My principal objective during the past 36 years of my professional career was to research, develop and apply multi-site hydrometeorological time series analyses. These were required for a number of purposes including water resource development and management, the design of structures exposed to floods, and natural disaster mitigation measures with emphasis on the plight of the underprivileged communities of Africa. The numerical characterisation of variability and extremes in these processes, from whatever cause, was an essential requirement. My broad studies provided insights that eluded the studies of those with narrower, climate-related objectives."

Alexander skriver i memot *Collapse of current climate change theory* januari 2007:

"Det finns grovt sett fyra nivåer av möjliga negativa följder av global uppvärmning. (...) Den tredje nivån är följderna för den globala nederbörden av förändringar i processerna inom energidistributionen.

(...)

Denna osäkerhet är lätt kvantifierbar utifrån hydrometeorologiska studier genom gängse statistiska analysprocedurer, men ignoreras av klimatalarmisterna.

(...)

Klimatologerna ignorerade dessa utförliga och väldokumenterade undersökningar och drog slutsatser som är vitt fjärtmade från verkligheten. Till exempel termen "intensifiering av det hydrologiska kretsloppet" är meningslös och återfinns inte i någon hydrologisk lärobok.

Sin vana trogen väljer klimatalarmisterna att frånsä ifrån våra väl dokumenterade slutledningar som grundas på den väldiga mängden lätt tillgängliga hydrometeorologiska data. De framhållde i att påstå att den afrikanska subkontinenten kommer att bli varmare och torrare som ett resultat av den globala uppvärmningen trots tillgängligheten av solida bevis och rapporter på hög nivå som påvisar motsatsen.

Originaltexten:

"There are four broad levels of the adverse consequences of global warming (...) The third level is the consequence of the changes in the energy redistribution processes on global rainfall. Its consequences in turn are river flow and floods. Droughts are not processes in themselves but are the consequence of the absence of rainfall and river flow over a period of time. It is very important to note that these sub-consequences are within the science of applied hydrology under the general term of hydrometeorology. They have been thoroughly studied by generations of civil engineers. (...)

The margins of uncertainty in the predictions of the consequences of global warming become larger as we move from one level to the next. **This uncertainty is readily quantifiable in hydrometeorological studies based on standard statistical analysis procedures, but is ignored by climate alarmists.**

As will become evident, **climatologists ignored these extensive and well-documented studies and drew conclusions that are remote from reality. For example, the phrase 'intensification of the hydrological cycle' is meaningless and will not be found in any hydrological textbook.** The hydrometeorological processes are all measurable. There is a wealth of data, (many thousands of station years), geographically as well as in time. Strangely, or perhaps not, climate alarmists completely ignored all this data. It is not at all clear why they relied on proxy data from tree rings and ice cores when there is this wealth of real-world data published by the responsible national authorities that are of direct interest in climate change studies (...)

In South Africa, one commission of enquiry after the other found no sustained decreases in South African rainfall. I was the first to show that the annual rainfall over South Africa progressively increased during the past 80 years at least – well before the commencement of global industrial activity. I also found concurrent increases in open water surface evaporation and river flow. A colleague Johan van Heerden found increases in widespread, heavy rainfall events. These studies negate predictions of decreased rainfall and desertification based on global climate models derived from current climate change theory.

As is their habit, the climate alarmists chose to ignore our well documented conclusions based on the wealth of readily available hydrometeorological data. They continued to maintain that the African subcontinent will become warmer and drier as a result of global warming despite the availability of substantial evidence and high level reports to the contrary.

Alexander fortsätter sitt memo med en beskrivning av hur sydafrikanska klimatalarmister med miljöministeriet som stödpunkt lanserade grundlösa hot om torka, sjukdom och utrotning av arter och effektivt tystade ner de fackmän som ville ifrågasätta propagandan.

Alexander har blivit en aktiv motståndare till klimatalarmismen och har undersökt dess och klimatalarmisternas olika aktiviteter.

[Läs](#) Alexanders memo

IPCC FÖRFALSKAR TILL OCH MED EPIDEMIOLOGIN

Paul Reiter, professor vid Pasteur institutet i Paris, har ägnat sitt forskarliv åt studiet av tropiska sjukdomar och deras epidemiologi. Han var biträdande författare till IPCCs tredje rapport.

Prof. Reiter meddelade IPCC om sin avgång då de insisterade på att presentera grundlösa hotbilder om sjukdomars spridning. IPCC höll dock kvar hans namn på listan av bidragande vetenskapsmän och avslägsnade det först när han hotade med rättsliga åtgärder.

Prof. Reiter vittnade inför House of Lords 31.5.2005.

Ur hans kommentar till IPCCs andra rapport:

"...inte en enda av de ledande författarna hade någonsin skrivit en forskningsrapport om ämnet! Dessutom hade två av författarna, båda läkare, gjort hela sin karriär som miljöaktivister. Den ena av dessa aktivister hade publicerat "professionella" artiklar som "expert" inom 32 olika ämnen från kvicksilverförgiftning till landminor till globalisering till allergier...

(...)

Mycket vikt lades vid "förändringar i geografisk utbredning" och "intensitet" av många vektorburna sjukdomar såsom "förutsägda" av datormodeller. Mycket vikt lades vid dessa modeller fast de alla grundades på mycket enkla modeller som ursprungligen hade utvecklats som hjälpmedel i kampanjer för bekämpning av malaria. Författarna erkände att dessa modeller inte tar i beaktande "inflytandet av lokala demografiska, socioeconomiska, och tekniska omständigheter".

(...)

Det är lätt gjort att skylla denna ökning på klimatförändringen, eller att använda modeller grundade på temperaturen för att "förutsäga" kommande förekomsten av sjukdomar. Enligt min åsikt har IPCC gjort samhället en björntjänst genom att förlita sig på "experter" som har föga eller ingen kännedom om ämnet, och genom att låta dem göra auktoritativa uttalanden som inte är grundade på sund vetenskap."

Originaltexten:

*"The scientific literature on mosquito-borne diseases is voluminous, yet the text references in the chapter were restricted to a handful of articles, many of them relatively obscure, and nearly all suggesting an increase in prevalence of disease in a warmer climate. The paucity of information was hardly surprising: **not one of the lead authors had ever written a research paper on the subject! Moreover, two of the authors, both physicians, had spent their entire career as environmental activists. One of these activists has published "professional" articles as an "expert" on 32 different subjects,** ranging from mercury poisoning to land mines, globalization to allergies and West Nile virus to AIDS. (...)*

The amateurish text of the chapter reflected the limited knowledge of the 22 authors. Much of the emphasis was on "changes in geographic range (latitude and altitude) and incidence (intensity and seasonality) of many vector-borne diseases" as "predicted" by computer models. Extensive coverage was given to these models, although they were all based on a highly simplistic model originally developed as an aid to malaria control campaigns. The authors acknowledged that the models did not take into account "the influence of local demographic, socioeconomic, and technical circumstances".

Sammandraget i prof. Reiters vittnesmål inför House of Lords 31.5.2005:

*"The natural history of mosquito-borne diseases is complex, and the interplay of climate, ecology, mosquito biology, and many other factors defies simplistic analysis. The recent resurgence of many of these diseases is a major cause for concern, but **it is facile to attribute this resurgence to climate change, or to use models based on temperature to "predict" future prevalence. In my opinion, the IPCC has done a disservice to society by relying on "experts" who have little or no knowledge of the subject, and allowing them to make authoritative pronouncements that are not based on sound science.** In truth, the principal determinants of transmission of malaria and many other mosquito-borne diseases are politics, economics and human activities. A creative and*

organized application of resources is urgently required to control these diseases, regardless of future climate change."

[Läs](#) om hur professor Reiter blev Förnekare (klimatskeptiker)

[Läs](#) professor Reiters vittnesmål inför House of Lords

MASSUTROTNING AV ARTER – DET OM MÖJLIGT MEST LÅNGSÖKTA SCENARIET

Aftonbladets nätupplaga 26.4.2007 innehöll nedanstående bild och text om "klimathotet". 40% av jordens arter anges vara hotade och dramatiska förändringar anges vara väntade inom tio år.



Här är arterna som utplånas

Eirik Granqvist, f.d. överkonservator vid Helsingfors universitets zoologiska museum, senior adviser vid FNs internationella museirådets NATHIST division, fransk hedersmedborgare, Croix de Vermeil Mérite et Dévouement Francais, kommenterar ovanstående i ett e-postmeddelande till författaren 27.4.2007:

" Isbjörnen: 1940 uppskattades det globala beståndet till 4-5000. Nu uppskattas det till 23000!

Elefanterna: minskade i Afrika i flera länder sedan miljöroelsen fick till stånd jaktförbud där och därmed torpederade den frivilliga men effektiva övervakningen och bekämpningen av tjuvjakten som gjordes av safarikompanierna. Jaktförbuden gav fria händer åt tjuvskytten! Jag skrev en artikel i Hbl om det. Året torde varit 1974! Nu finns det mera elefanter i Afrika än år 1900 men deras utbredningsområden har på många håll minskat. Sydafrika, Namibia, Zimbabwe och Kenya har för stora populationer. I Asien är hotet främst mekaniseringen av skogsbruket som gjort arbetselefanterna överflödiga och därmed också "aveln" av de vilda.

Fjällräven: minskar i takt med ökningen av rödräven som betraktar den som mat! Sedan romartiden var rödräven från Norden ett eftertraktat pälsverk på grund av sin kvalitet och därför mycket hårt jagad. Nu jagas rödräv alltför litet och fjällräven blir uppäten! Där är hela storyn!

Orangutangen: har ökat så kraftigt på grund av skogshyggena som ger bättre näringstillgång att den tagits bort från listan över utrotningshotade arter. (Eirik förstår inte begreppet "skövling av regnskog" Även i söder producerar ungskog grönska, gammelskog skugga)

Grodorna: har globalt kämpat med ett virus som man inte vet varifrån det kom men faran börjar nu vara över och avblåst. Storyn har ingenting med vare sig temperatur eller mänsklig verksamhet att göra.

Koalan: har alltid fått uppleva problemet med bränder till vilka den australiensiska naturen är i så hög grad anpassad att flera växt- och träarter inte förökar sig utan dem. Koalan är inte utrotningshotad men uppvisar svackningar i beståndet vilket den alltid gjort.

OMÖJLIGT ATT SIMULERA KLIMATET MED MODELLER

En gammal välkänd sanning

Modellernas värde som instrument att förutsäga framtidens klimat är noll. Det är ett välkänt faktum bland forskare som sysslar med ärlig vetenskap inom området att

förutsäga tidsförloppet hos fysikaliska processer, att system av komplexiteten hos jordens klimat överhuvudtaget inte kan förutsägas med matematiska modeller.

1994 publicerade Naomi Oreskes, Kenneth Beliz och Kristin Shrader en undersökning i tidskriften Science, där de konstaterade att man aldrig kan vara säker på huruvida korrelation mellan en matematisk modell och verkligheten är verklig eller tillfällig. Dessutom konstaterar de att det alltid är möjligt att framställa en alternativ modell som ger samma resultat. Detta gäller en förklarande modell. Det är klart att förutsägelser utgående från en modell blir ännu osäkrare än förklaringen.

IPCCs förlitande på modeller blir om möjligt ännu absurdare då man beaktar att dessa inte kan beakta vulkaner, solvariation eller El Nino/La Nina cykeln. De förstår inte heller hur vattenånga, moln och aerosoler inverkar, vilka dock står för 95% av "växthuseffekten".

En klimatvetares kritik

Det har inte framkommit några empiriska observationer eller rön som skulle tyda på en väsentlig klimatuppvärmning genom människans koldioxidutsläpp och IPCC baserar sin hotbild på stora datormodeller, främst dem som byggs av *UK Met Office's Climate Research Group* i Hadley Centre.

Jordens klimat styrs av otaliga faktorer av vilka de flesta är bristfälligt eller alls inte kartlagda. Bland dessa kan nämnas planeternas inverkan på jordens bana kring solen, stoftmoln i universum som vårt solsystem genomkorsar i sin bana kring centrum av vår galax, förändringar i solens aktivitet, utsläpp från vulkanutbrott och kaotiska faktorer som fluktuationer i vindar och havsströmmar. IPCCs klimatmodeller behandlar inte vattnet, den överlägset viktigaste faktorn, inte solaktiviteten och inte planeternas banor.

Koldioxidens direkta växthuseffekt är relativt lätt att räkna ut då våglängderna den absorberar och dessa våglängders andel av värmestrålningen från jorden är kända. Den totala möjliga direkt uppvärmningen genom CO₂ är 1 grad celsius och därav står dagens CO₂halt redan för 0,75 grader. IPCCs modeller antar att denna uppvärmning mångdubblas via vattenångan och dämpas genom partiklar i atmosfären. Båda är okända storheter och IPCCs modeller basera sig endast på strålningsverkan men förbiser luftmassornas horisontala och vertikala rörelser. Modellerna har trimmats så att de replikerar den uppskattade globala medeltemperaturen 1880-1976. Därefter måste nya lösa antaganden byggas in för att få modellerna att replikera klimatet fram till idag.

[Läs](#) Richard Lindzens analys av hur IPCCs klimatmodeller baseras på lösa antaganden och cirkelbevisning.

En matematikers kritik – som kostade honom jobbet

Klimatsystemen är kaotiska och detta innebär att det är teoretiskt omöjligt att göra klimatprognoser längre än några dagar framåt, oberoende av hur kraftiga datorerna är och hur exakta och detaljerade utgångsvärden man matar in i modellerna i modellerna. Dessutom förändras själva klimatystemets yttre och inre egenskaper på ett oförutsägbart sätt, vilket gör det omöjligt att förutsäga systemets utveckling för längre tider än några veckor. Hendrik Tennekes skriver i sin essä. Hendrik Tennekes skriver i sin essä *A Skeptical View of Climate Models*:

"Det blinda fasthållandet vid den hönshjärnade idén att klimatmodeller kan generera "realistiska" simulationer av klimatet är den huvudsakliga orsaken till att jag förblir en klimatskeptiker"

Originaltexten:

"The blind adherence to the harebrained idea that climate models can generate "realistic" simulations of climate is the principal reason why I remain a climate skeptic. From my background in turbulence I look forward with grim anticipation to the day that climate models will run with a horizontal resolution of less than a kilometer. The horrible predictability problems of turbulent flows then will descend on climate science with a vengeance."

Tennekes har även konstaterat *"That the IPCC relies so heavily upon complex GCM-generated scenarios as the basis for its climate alarmism is alarming in its own right; it also reflects the absence of any strong empirical evidence for human-caused climate change, as outlined earlier."*

Tennekes intellektuella ärlighet kostade honom, en ikon inom sitt fack, jobbet. I serien [Deniers](#) skrivs: *"Tennekes became more than an inspiration for his students and a model for other scientists, however. He also became an object lesson in the limits of scientific inquiry."*

Because his critiques of climate science ran afoul of the orthodoxy required by the Royal Netherlands Meteorological Institute, he was forced to leave. Lesser scientists, seeing that even a man of Tennekes's reputation was not free to voice dissent, learned their lesson. Ever since, most scientists who harbour doubts about climate science bite their tongues and keep their heads down." Källan är Richard Lindzen.

Författaren frågade Tennekes om detta och fick till svar i ett e-postmeddelande 7.5.2007:

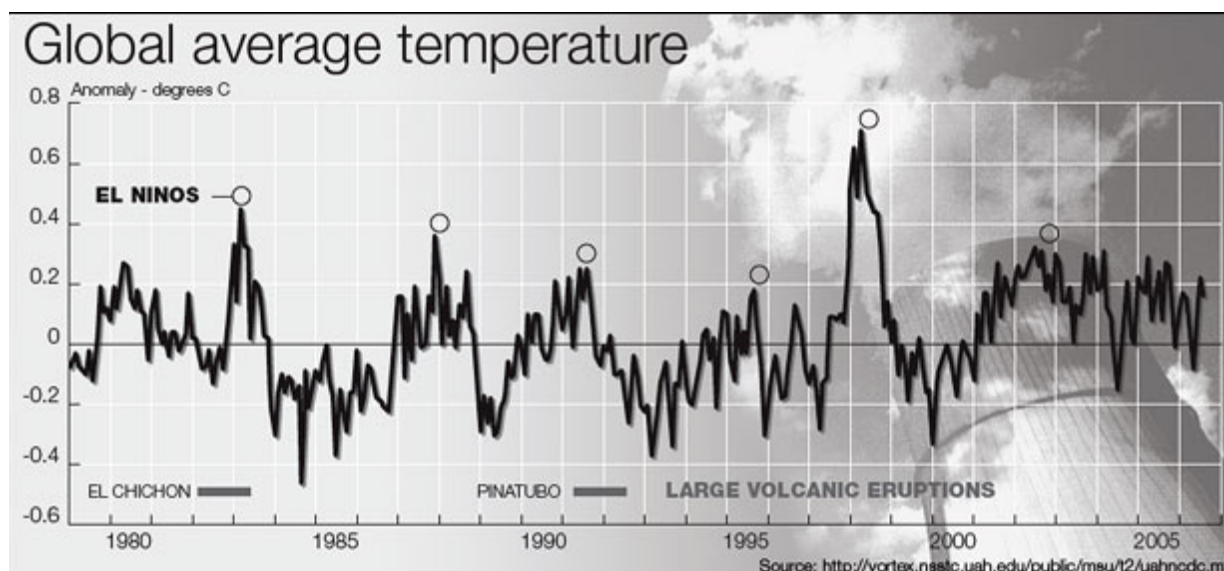
*"Magnus, there is not much to tell beyond what Dick Lindzen has written. **I was in fact ousted by my staff, for obvious reasons. In their eyes, my position regarding global warming was a danger to their career prospects and to their chances of participating in IPCC and WCRP. Indeed it was;** and I must admit I offered no alternatives. The problem is that different points of view have their own logic. People are notoriously poor at reconciling different views of the world around them. If you belong to a minority, you are bound to lose out."*

[Läs](#) A Skeptical View of Climate Models

[Läs](#) The Lorenz paradigm and the limitations of climate models.....

DEN GLOBALA UPPVÄRMINGEN UPPHÖRDE 1998

År 2006 såg den globala medeltemperaturen mätt från satelliter ut såhär:



Ingen stigande trend förekommer heller sedan 1998 i mätningarna från väderstationer på jordytan. Sedan dess har solaktiviteten planat ut.

[Läs](#) Bob Carters artikel i Telegraph.co.uk 6.4.2006 "There IS a problem with global warming... it stopped in 1998"

Utdrag:

*"Sedan många år ses antropogen klimatförändring som ett stort och akut problem. I verkligheten gäller största delen av problemet varken miljö eller vetenskap, utan ett självförvållat politiskt fiasko. **Beakta det enkla faktum att den globala***

medeltemperaturen inte steg mellan 1998 och 2005 utan att den sjönk något men inte betydelsefullt mer än noll – och dett enligt University of East Anglias klimatforskningsinstituts officiella siffror!”

En gymnasist slår IPCC och Australiens meteorologiska instut på fingrarna

Australien har lidit av svår torka under sex år. Al Gore är en ofta sedd gäst i Australien där han använder torkan som påtryckningsmedel för att genomdriva brådsakande åtgärder mot den globala uppvärmingen.

IPCCs "Summary for Policymakers" förutsade 7.4.2007:

"As a result of reduced precipitation and increased evaporation, water security problems are projected to intensify by 2030 in southern and eastern Australia and, in New Zealand"

(...)

Production from agriculture and forestry by 2030 is projected to decline over much of southern and eastern Australia, and over parts of eastern New Zealand, due to increased drought and fire."

Den 17 april 2007 yttrade sig den amerikanska gymnasisten Kristen Byrnes i frågan.

Hon var redan berömd genom sitt seminariearbete [Ponder the Maunder](#) i vilket hon diskuterar klimatologi och dissekerar klimatalarmismen. Rubriken är en anspelning på Maunder minimum, det solfläcksminimum som uppträdde samtidigt med den lilla istiden.



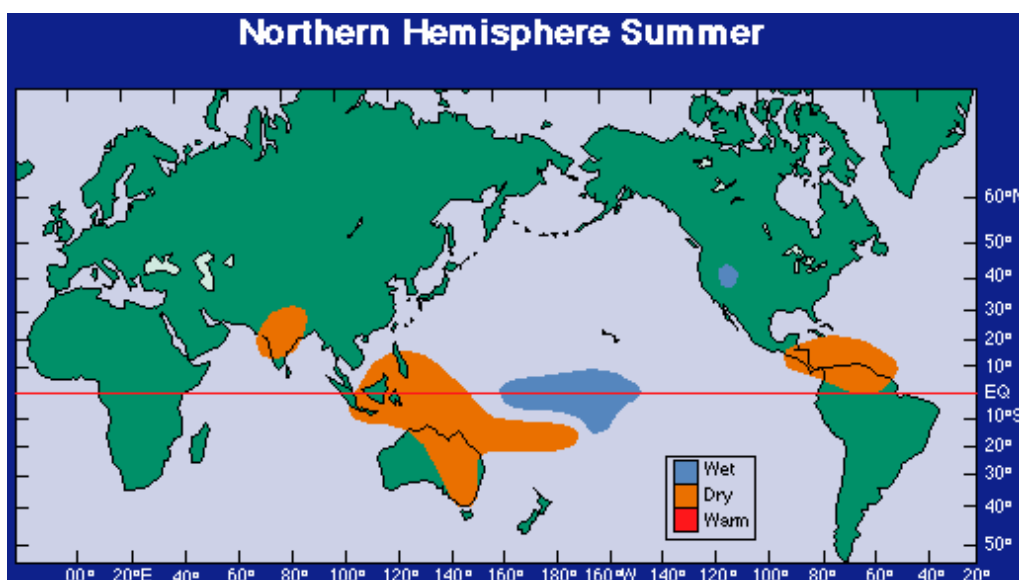
Kristen Byrnes

Kristen Byrnes var medveten om den välkända grundregeln att El Nino innebär torka i Australien och La Nina väta, men Australiens meteorologiska institut är, liksom Finlands, politiskt korrekt och hade inte förutspått att den politiskt viktiga torkan nog tar slut när El Nino vänder till La Nina.

"Jag tittade som bäst på min ENSO (El Niño/Southern Oscillation) 3.4 graf när jag svarade på Edouardos e-postmeddelande. Det ser ut att ENSO har varit positiv under 95% av tiden de senaste 6 åren. Eftersom Australien upplever varma och torra förhållanden under positiv ENSO förvånar mig inte sex år av torka. Men nu håller den (ENSO) mycket snabbt på att bli negativ, så ni borde kanske damma av era paraplyer".

Originaltexten:

"I was just looking at my ENSO (El Niño/Southern Oscillation) 3.4 chart when I was responding to Eduardo's email. It looks like the ENSO has been positive for 95% of the last 6 years. Since Austrailia [sic] experiences warm and dry conditions during positive ENSO, six years of drought would not surprise me. But it is headed negative very quickly now, so you might want to dust off your umbrella."



Australia has been in drought for about 6 years because there have been positive ENSO conditions for most of the past 6 years.

Australiens News.com.au rapporterade 18.5.2007:

"THE El Nino weather system has run its course and the weather bureau says the worst drought in a century could be coming to an end, as heavy rain soaked parched southeastern Australia.

Inland NSW and north-east Victoria enjoyed heavy rainfall today, with reports from 20-30mm falling in some areas and as high as 53mm in country Victoria, Bureau of Meteorology (BoM) senior forecaster Phil King said.

[...]

Mr King said the rainfall reflected a shift in weather patterns back to a more normal situation following an end to the drought-making El Nino and signs emerging of its opposite, a La Nina, which brings rain.

"The El Nino is over," he said.

"The global patterns are indicating there are more neutral and natural conditions and with the rainfalls, there are signs we have returned to more normal patterns."

[Läs](#) artikeln "15-Year-Old Outsmarts U.N. Climate Panel, Predicts End of Australia's Drought"

IPCCs RAPPORTER – GRUNDEN ÄR BORTSPOLAD MEN RETORIKEN TRAPPAS UPP

Fast minst 40 miljarder euro har offrats på klimatforskning har argumenten för farlig mänsklig inverkan på global uppvärmning blivit om möjligt svagare sedan IPCC grundades 1988. Dess grundteser: Antropogent ökad koldioxidhalt i atmosfären och en unik global uppvärmning sedan 1900-talets början har båda påvisats vara felaktiga. **Värre är, att till teorins stöd framförda nyckelbevis har påvisats vara resultat av vetenskaplig förfalskning.** Trots detta har IPCCs retorik stegvis trappats upp:

1990: *"den iakttagna [1900-talet temperatur] ökningen kunde i stort setta vara följden av naturlig variabilitet"*

1995: *"bevisens jämvikt antyder ett skönjbart mänskligt inflytande på klimatet"*

2001: *"det finns nya och starkare bevis att största delen av den uppvärmning som har iakttagits under de senaste 50 åren kan hänföras till mänsklig aktivitet"* (Hockeyklubban!)

2007: *"det är 90 procent sannolikt att senaste tiders uppvärmning har förorsakats av den iakttagna ökningen av antropogena växthusgaser"*

Påståendet att sannolikheten är 90 % för att antropogena växthusgaser leder till en temperaturökning är direkt löjligt. Förutsägelser av matematiska modeller kan aldrig ges en sannolikhetsfaktor på detta sätt.

Originaltexten:

1990: "the observed [20th-century temperature] increase could be largely due to natural variability"

1995: "the balance of the evidence suggests a discernible human influence on climate"

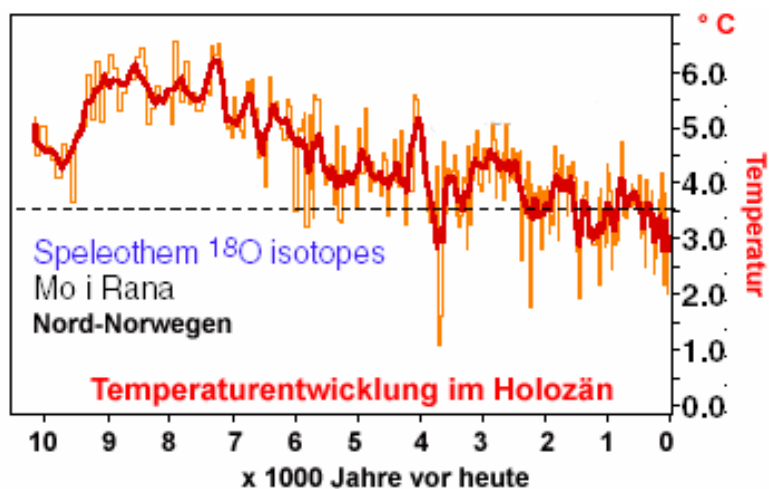
2001: "there is new and stronger evidence that most of the warming observed over the last 50 years is attributable to human activities" (Hockeyklubban!)

2007: "it is 90 per cent probable that the recent warming is due to the observed increase in anthropogenic greenhouse gas concentrations"

MILJÖORGANISATIONERNA BREDER PÅ

ISBJÖRNEN SOM MAKTMEDEL

WWF kör en reklamkampanj *Våra isbjörnar är hotade. Temperaturen stiger och isarna smälter. Isbjörnarna drunknar och svälter ihjäl.* Isbjörnen utvecklades från grizzlybjörnen för ca 125 000 år sedan och har alltså upplevt två värmeperioder och en istid. Under den senaste värmeperioden för niotusen till fyratusen år sedan var det varmare än det enligt IPCCs värsta scenario kommer att bli. Vid den tiden växte eken i Lappland och södra Sverige hade medelhavsklimat.



<http://www.pages.unibe.ch/products/overheads/pdfs/bradley-highnorthtemp.pdf>



Den finska rovdjursforskaren Erik S. Nyholm erik.nyholm@pp.inet.fi har studerat isbjörnarnas betéende på Spetsbergen i flera års tid. De är mycket anpassningsbara, jagar även i öppet vatten och äter fågelägg, tång och allt annat som bjuds.

US Fish and Wildlife Service USFWS har framställt att isbjörnen förklaras utrotningshotad trots att stammen har femdubblats sedan 1940 och fortsätter att öka. Framställningen baserar sig på klimatmodeller enligt vilka – temperaturen stiger, isarna smälter och isbjörnarna drunknar och svälter ihjäl.

Om isbjörnen förklaras utrotningshotad vinner USFWS kontrollen över olje- och gasutvinningen i Alaska liksom över användningen av fossila bränslen i hela USA. Enligt Endangered Species Act ESA har nämligen USFWS rätt att bestämma om nödvändiga åtgärder för att skydda utrotningshotade arter utan avseende vid kostnader och olägenheter.

Enligt USAs konstitution bestämmer delstaterna suveränt över djur, växter och naturresurser på sitt territorium. Detta har oimintetgjorts genom stipulationen att delstaterna är bundna till de internationella konventioner den federala makten ingår och USAs ratificering av Bernavtalet tolkades så, att delstaterna är föpliktade att skydda alla de arter som USFWS förklarar vara utrotningshotade.

[Läs](#) en artikelserie om natur- och miljöskyddsindustrin.

FYRAHUNDRA GRADER VARMT I FINLÄNSK SKOLUNDERVISNING

År 2007 undervisade en biologilärare i Åbo (jag har lovat att inte avslöja namnet) enligt utbildningsstyrelsens direktiv om den tilltagande klimatförändringen. Barnen fick lära sig att de kommer att stekas i fyra hundra graders värme om man inte drastiskt minskar användningen av fossila bränslen.

Läraren hade inhämtat sin lärdom från ett informationspaket distribuerat av geografi- och biologilärarnas förbund. Det innehöll filmen *The Venus Theory* som anmäls såhär: "*Featuring world renowned scientist Dr. Charles Keeling, **The Venus Theory is an invaluable tool for clearly explaining the science behind global warming. Exploring the possibility of the Earth's temperature one day equaling the temperature on the planet Venus, this film interviews leading scientists from around the world who clearly explain the science behind climate change. Also outlined are projections of our atmosphere's warming in the coming century, and what consequences this holds for our planet, various species, and mankind.***" Det är samma Keeling vars vetenskapliga oärlighet Beck och Segalstad påtalar. Se ovan.

Geografi- och biologilärarnas förbund hade fått materialet från ilmastonmuutos.info, ett statligt stött informationsorgan. Informationen till skolorna sköts inom programmet av föreningarna Dodo, Maan Ystävät (Friends of the Earth) och Luonto-Liitto, Naturskyddsförbundets ungdomsorganisation. Den sistnämnda reser även runt i skolorna och lär ut att vargens farlighet för barn är en gammal myt som lever vidare genom sagan om Rödluvan.

DET SANNOLIKASTE KLIMATHOTET - KOMMANDE ISTIDER

SOLENS INVERKAN – EN NY LITEN ISTID ÄR SNART ATT VÄNTA

Dr. Habibullo Abdussamatov från Saint Petersburgs Pulkovo Astronomiska Observatorium är lätt road över koldioxiddiskussionen. Han noterar att solaktiviteten idag är på sitt högsra sedan många sekel och att även Mars och andra planeter upplever en klimatuppvärmning. Solstrålningen har redan börjat falla och detta kommer att kännas som fallande temperaturer börjande från 2012 - 2015. Solminimum kommer att inträffa kring 2040, och kommer sannolikt att leda till en djupfrysning kring 2055-60 som räcker cirka 50 år, varefter temperaturen igen börjar stiga.

Rysslands och Ukrainas rymdprogram har inlett ett gemensamt projekt för att bestämma tiden och omfattningen av den globala nedkylning jorden kommer att genomgå kring mitten av seklet. Projektet *Astrometry* har prioritet i Rysslands forskningsprogram på den internationella rymdstationen. Forskningens ändamål är att hjälpa mänskligheten att klara av ett sekel av fallande temperaturer under vilket vi glider in i en mini-istid.

[Läs](#) mer om detta på Russia Blog

NÄSTA STORA ISTID HAR KANSKE REDAN BÖRJAT

De trettiofyra istider jorden har genomgått under de senaste årmiljonerna korrelerar med tre separata cykler i jordens kretslopp runt solen, vilka inverkar på den mängd solstrålning som faller på den nordligaste delen av norra halvklotet. När solstrålningen avtar under sommarmånaderna börjar glaciärerna växa, och med tiden blir processen självaccelererande då is reflekterar strålning mer än land och vatten.

Det behövs ingen global nedkylning för att sätta igång en ny istid – samma astronomiska förhållanden som leder till en nedkylning i den nordligaste delen av norra halvklotet har

motsatt effekt på södra halvklotet där det finns mycket mera världshav som absorberar och kvarhåller värmet från solstrålningen. Därför berättar den globala medeltemperaturen egentligen ingenting av betydelse om klimatet.

Den geologiska förutsättningen för en istid är stora landmassor vid polcirkeln och söderut. Därför är klimatförhållandena i de norra polartrakterna avgörande. De berättar följande:

- Sedan 1980 har över 55% av de 625 bergsglaciärerna avancerat. (Mellan 1926 och 1960, retirerade 70-95% av dessa glaciärer.)
- Mätningar av syreisotoper i tyska ekar visar en 1°C nedkylning mellan 1350 och 1800. Därefter steg temperaturen med 1°C från 1800 till 1930, och har sedan dess fallit.
- Väderstationer i alperna visar en nedkylning om 1°C sedan 1930.
- Satellitmätningar av Grönlands istäcke, norra halvklotets största, visar att det har vuxit både på höjden och på bredden.

[Läs](#) Laurence Hechts artikel i Science & Technology Magazine

[Läs](#) Zbigniew Jaworowskis artikel *Solar Cycles, not CO2, determine climate*

IPCC OCH DEN "ENIGA" VETENSKAPEN

OÄRLIGT ANVÄNDANDE AV VETENSKAPARENS NAMN

IPCC hävdar att dess rapporter är uppgjorda i samarbete mellan 2 500 ledande klimatforskare och att det vetenskapliga samfundet står praktiskt taget enigt bakom dess slutledningar. Dessa 2 500 omfattar förutom ett antal byråkrater och miljöaktivister även alla vetenskapsmän vars skrifter IPCC citerar eller hänvisar till, oberoende av deras inställning till rapportens slutledningar och oberoende av om de tillfrågats eller om deras skrifter har blivit beaktade. Professor Reiter (se ovan) var tvungen att hota med rättsliga åtgärder innan hans namn avlägsnades.

Wegman rapporten ovan: *"A social network analysis revealed that the small community of paleoclimate researchers appear to review each other's work, and reuse many of the same data sets, which calls into question the independence of peer-review and temperature reconstructions."*

EN SYDAFRIKANSK HYDROLOGIPROFESSOR KOMMENTERAR

Professor Will Alexander (se Torkan i Afrika ovan) har formulerat problematiken:

Sydafrikas miljöminister sade i sitt öppningstal till en av de otaliga klimatkonferenserna, denna i Buenos Aires 2005: *"We will not be derailed from our responsibility to act by endless engagement with fringe scientists... we have reached and passed this in the debate about the science of climate change."*

Alexander kommenterar:

*"Who are these fringe scientists? This question can only be answered by asking another question – **what is the definition of climate change?** This question has yet to be answered because it has two components – causes and consequences. While academics are interested in the causes and processes, the rest of the world, including the large body of applied scientists, are interested in the consequences. **When the consequences do not match the predictions, the applied scientists have a legitimate reason for questioning the theory. Yet when they do this they are denigrated as fringe scientists whose research should be discouraged and whose publication submissions rejected.** In the absence of justifiable criticism, the climate change protagonists have a free hand to produce their alarmist predictions in the knowledge that they are unlikely to be criticised, and that there is a general consensus of scientists to support them."*

“There is now a rising resentment from large bodies of those in the applied sciences who point out that there are serious flaws in climate change science. This is demonstrated by serious errors in the alarmist, uncontrolled and unchallenged predictions.”

VETENSKAPSMÄN PROTESTERAR

I början av 2006 skrev 61 internationella vetenskapsmän i olika discipliner under ett brev till Kanadas premiärminister som innehöll följande konstaterande:

“Klimatförändringen är verklig” är en meningslös fras som upprepas av aktivister för att övertyga allmänheten om att en klimatförändringskatastrof är överhängande och att mänskligheten förorsakar den. Ingentida av dessa rädslor är rättfärdigad. Global klimatförändring förekommer hela tiden av naturliga orsaker och det förblir omöjligt att urskilja den mänskliga inverkan från det naturliga bullret.”

*“ ‘Climate Change is Real’ is a meaningless phrase used repeatedly by activists to convince the public that a climate change catastrophe is looming and humanity is the cause. Neither of these fears is justified. Global climate changes occur all the time due to natural causes, and **human impact still remains impossible to distinguish from the natural noise.**”*

[Läs](#) kommentar i The Brussels Journal

[Läs](#) brevet

ROYAL SOCIETY OCH VETENSKAPLIG CENSUR

Senare år 2006 skrev Storbritanniens Royal Society, en gång i tiden världens mest respekterade vetenskapliga institution, ett öppet brev till pressen:

“Vi vädjar till alla delar av Storbritanniens media att vara vaksamma mot försök att framställa en vriden syn på de vetenskapliga bevisen för klimatförändringen och dess potentiella återverkningar på människor och deras miljö världen runt. Jag hoppas att vi kan räkna med ert stöd.”

Originaltexten:

*“We are appealing to all parts of the UK media **to be vigilant against attempts to present a distorted view of the scientific evidence about climate change** and its potential effects on people and their environments around the world. I hope that we can count on your support.”*

Därpå följde Royal Societys brev till Esso, ExxonMobils företag i Storbritannien i vilket man krävde att Esso drar in sitt stöd till de dussintals grupper som har *“misrepresented the science of climate change by outright denial of the evidence”*. Brevet fortsätter: *“I would be grateful if you could let me know which organisations in the UK and other European countries have been receiving funding so that I can work out which of these have been similarly providing inaccurate and misleading information to the public.”*

Meteorologiska Institutets vicechef Mikko Alestalo kommenterar detta i Hufvudstadsbladet 4.3.2007:

“Oljejätten Exxon mobil har numera erkänt att koncernen finansierade så kallade kritiska forskare som gick ut i massmedierna och påstod att klimatförändringen är lögn. Exxon mobil har satt stopp för sin finansiering av klimatskeptikernas publiceringsverksamhet”

Alestalo låter förstå att skeptikerna inte har rent mjöl i påsen men undviker att lyfta fram deras argument till kritisk granskning och begränsar sig till personangrepp.

[Läs](#) Benny Peisers föredrag vid Europeiska parlamentets kritiska klimatkonferens 18.4.2007, organiserad av MEP Roger Helmer.

TJECKIENS PRESIDENT KRITSERAR

Tjeckiens president Vaclav Klaus har sällat sig till "klimatskeptikernas" skara. Uttalanden i en intervju 8.2.2007. Han utgav en bok om ämnet 15.5.2007.

" Global uppvärmning är en myt och jag tänker att varje seriös person och vetenskapsman säger detta. Det är oärligt att hänvisa till Förenta Nationernas panel. IPCC är inte ett vetenskapligt organ. is not a scientific body: det är en politisk institution, en sorts medborgarorganisation med grön framtoning.

(...)

Detta är uppenbart ett otroligt misslyckande av så många människor, från journalister till politiker.

(...)

Andra ledande politiker uttrycker inte sina globala uppvärmningens tvivel för att den politiska korrekthetens piska stryper deras röster.

Environmentalismen som en metafysisk ideologi och en världssyn har absolut inget att göra med naturvetenskaper eller klimatet is sig. Olyckligtvis har det inte heller något att göra med de sociala vetenskaperna. Trots detta, håller den på att bli på modet och det skrämmer mig.

(...)

Jag vet hur man läser vetenskapliga artiklar om dessa frågor, såsom om is i Antarktis. Jag behöver inte själv vara klimatalog för att läsa dem. De dokument jag har läst leder mig helt enkelt inte till de slutledningar vi kan se i media.

(...)

Men låt mig lova er något: detta ämne oroar mig och därför har jag börjat skriva en artikel om det senaste Jul. Artikeln växte i storlek och utvecklades till en bok.

Engelsk översättning av det tjeckiska originalet:

" Q: On Wednesday, the European Commission (EC) has approved limits on carbon dioxide emissions for new cars. One week ago, the U.N. climate panel (IPCC AR4) released a report that has described, much like previous reports, the global warming as one of the major threats for the whole civilization. The Stern review about similar threats was published before that. At the same time, you decide to declare that the global warming is a myth. Try to explain, how did you get your idea?

A: The idea is not mine. Global warming is a myth and I think that every serious person and scientist says so. It is unfair to refer to the United Nations panel. IPCC is not a scientific body: it's a political institution, a kind of non-government organization with green flavor. It's not a forum of neutral scientists or a balanced group of scientists. Its members are politicized scientists who arrive there with one-sided sentiments and one-sided tasks. Also, it's an undignified practical joke that people don't wait for the complete report that will appear in May 2007 but instead react, in such a serious manner, to the summary for policy makers where all the "ifs" and "whens" and "buts" are scratched, erased, and replaced by oversimplified theses.

This is obviously such an incredible failure of so many people, from journalists to politicians... If the European Commission were instantly going to buy such a trick, we would have another solid reason to think that the countries themselves, not the Commission, should be deciding about similar matters

Q: How do you explain that we can't see any other comparably senior statesman in Europe who would defend your viewpoint? No one else seems to offer such strong opinions...

A: My opinions about this issue simply are strong. Other top-tier politicians do not express their global warming doubts because a whip of political correctness strangles their voices.

Q: But you are not a climatologist. Do you have a sufficient knowledge and enough information?

A: Environmentalism as a meta-physical ideology and as a world view has absolutely nothing to do with natural sciences or the climate itself. Unfortunately, it has nothing to do with social sciences either. Despite these facts, **it is getting fashionable and this**

process scares me. The second part of the assertion should be: we also have plenty of reports, studies, and books of climate scientists whose conclusions are diametrically opposite. You're right that I never measure the width of ice in Antarctica. Indeed, I don't know how to do it, I don't intend to learn it, and I don't pretend to be an expert in such measurements. Nevertheless, as a scientifically inclined man, **I know how to read science articles** about these questions, e.g. about ice in Antarctica. I don't have to be a climate scientist myself to read them. **The papers I have read simply don't lead to the conclusions we may see in the media.** But let me promise you something: **this topic worries me which is why I began to write an article about it last Christmas. The article grew in size and it turned into a book. In a few months, it will be published.** Among seven chapters, one will organize my opinions about the climate change. Environmentalism and the green ideology are something very different from climate science. Various screams and findings of scientists are misused by this ideology.

Q: What do you think is the reason that conservative media are skeptical while the left-wing media interpret the global warming as a well-established fact?

A: It is not quite precisely divided to the right-wingers and left-wingers. Nevertheless it's obvious that environmentalism is a new incarnation of contemporary leftism.

Q: If you look at these things, even if you were right...

A: ...I am right...

Q: ...Don't we have empirical evidence and facts accessible to our eyes that imply that Man is ruining the planet and himself?

A: It's such a nonsense that I have probably not yet heard a greater nonsense.

[Läs](#) interjun med president Klaus i Financial Times 16.5: "a green "revolt of mobs" scares me"

EN KLIMATSKOPTIKER TALAR UT

[Läs](#) en intervju med Richard Lindzen i den schweiziska tidskriften Die Weltwoche 4.4.2007 i original eller i engelsk översättning.

PUTINS EKONOMISKA RÅDGIVARE CHOCKERAS

President Putins ekonomiska rådgivare Andrei Illarionov kommenterade 8.7.2004 resultaten av konferensen om klimatförändring och Kyotoprotokollet i Moskva.

Ryssland undertecknade sist och slutligen protokollet med sådana villkor att landet inte i praktiken behöver begränsa sina utsläpp utan tvärtom kan sälja stora mängder utsläppsrätter samt mot löfte om bistånd med att ro förhandlingarna i världshandelsorganisationen WHO i hamn.

Jag citerar först Illarionovs slutledningar:

*"The next point brings us directly to the Kyoto Protocol, or more specifically, to the ideological and philosophical basis on which it is built. That ideological base can be juxtaposed and compared, as Professor Reiter has done just now, with man-hating totalitarian ideology with which we had the bad fortune to deal during the 20th century, such as National Socialism, Marxism, Eugenics, Lysenkovism and so on. **All methods of distorting information existing in the world have been committed to prove the alleged validity of these theories. Misinformation, falsification, fabrication, mythology, propaganda. Because what is offered cannot be qualified in any other way than myth, nonsense and absurdity.***

*Finally, my last point is why it happens and how the whole thing can be described. When **we see one of the biggest, if not the biggest international adventures based on man-hating totalitarian ideology which, incidentally, manifests itself in totalitarian actions and concrete events, particularly academic discussions, and which tries to defend itself using disinformation and falsified facts. It's hard to think of any other word but "war" to describe this.***

To our great regret, this is a war, and this is a war against the whole world ...

Utdrag ur Illarionovs presskonferens om klimatkonferensen i Moskva med en brittisk delegation som ägde rum innan Ryssland undertecknade Kyotoprotokollet mot löfte om stöd i förhandlingarna om WTO medlemskap och under villkor som gav Ryssland rätt att sälja stora mängder utsläppsrätter utan att behöva minska sina egna utsläpp:

"Dessa människor vägrade envetet att ta del i någon diskussion

(...)

Vi meddelades att svar skulle ges inom några dagar. Nio månader har gått sedan dess men inget svar har kommit fast vi flera gånger har upprepat våra frågor...

Rysslands tio frågor:

- 1. Vilken var den verkliga koldioxidhalten i atmosfären 1980-2000?**
- 2. Vilka är modellerna för temperaturanomalierna? Hur är de härledda? Varför finns det så stora skillnader i observationerna av människans inverkan?**
- 3. Kan vi förklara fluktuationerna i temperaturen under de senaste 1 000 åren genom koldioxidhalten i atmosfären?**
- 4. Kan vi förklara fluktuationerna i temperaturen under de senaste 140 åren genom koldioxidhalten i atmosfären?**
- 5. Kan vi förklara fluktuationerna i temperaturen genom människans koldioxidutsläpp?**
- 6. Andra faktorer som förklarar fluktuationerna i temperaturen? Vulkanisk aktivitet? Skall sådana inkluderas i modellen?**
- 7. Andra faktorer som förklarar fluktuationerna i temperaturen: Långsiktiga cykler? Skall de inkluderas i modellen?**
- 8. Är den moderna "globala uppvärmningen" unik under de senaste 5 000 åren?**
- 9. Kan vi uppnå Kyotoprotokollet mål, förutsatt att andelen av utsläpp från länder i Bilaga I (innefattande Ryssland men inte USA och Australien)?**
- 10. Och till sist: Hur mycket kostar det?**

Jag personligen var förvånad över den sällsynt svaga nivån på de dokument som presenterades (...)

Samtidigt ådagalade de en aboslut --- och jag understräcker, absolut oförmåga att besvara frågor som berörde dessa papper författares professionella aktiviteter. Inte endast de frågor som hade publicerats nio månader tidigare, men inte heller en enda fråga som ställdes av seminariets deltagare, besvarades.

(...)

De brittiska delegaterna insisterade på att införa censur under hållandet av detta seminarium.

(...)

Den brittiska regeringen vetenskapliga chefsrådgivare. Mr King krävde i form av ett ultimatum i går morgon att seminariets program ändras och att två tredjedelar av deltagarna inte får yttra sig." (Mr. King var fortlöpande i kontakt med premiärminister Tony Blair.)

Originaltexten:

*"Over almost a year we have repeatedly asked our foreign partners who advocate the Kyoto Protocol and who insist that Russia should ratify the Kyoto Protocol, and we have invited them to meet and discuss these issues, present arguments and counter-arguments and discuss them jointly. But we have not received any reply for a year. **These people persistently refused to take part in any discussion.***

*Nine months ago, at an international climate change conference in Moscow, ten questions concerning the essence of the Kyoto Protocol and its underlying theory were submitted to the IPCC. **We were told that the reply would be given within several days. Nine months have passed since then but there has been no reply, even though we have repeated our inquiries** on these and the growing number of other related questions.*

Instead of getting replies to our questions, we kept on hearing that replies did not matter. What was important is that whether or not Russia trusts Britain, the European Union and the countries that have ratified the Kyoto Protocol and that have been exerting unprecedented pressure on Russia to ratify it."

The ten questions of Russia:

- 1. What was the actual level of carbon dioxide concentration in the atmosphere in 1980-2000?*
- 2. What are the parameters of the model of temperature anomalies? And how are they derived? Why are there such fluctuations in anthropogenic forcing observations?*
- 3. Can we explain the temperature variation by CO₂ concentration in the atmosphere in the past 1000 years?*
- 4. Can we explain the temperature variation by CO₂ concentration in the atmosphere in the past 140 years?*
- 5. Can we explain the temperature variation by CO₂ emissions of anthropogenic character?*
- 6. Other factors explaining temperature variation: Volcanic activity? Whether to include in the model?*
- 7. Other factors explaining temperature variation: Long-term cycles? Whether to include in the model?*
- 8. Is the modern "global warming" unique in the last 5,000 years?*
- 9. Can we achieve the Kyoto Protocol targets, providing the share of Annex 1 countries (including Russia, not including USA and Australia) in the world's CO₂ emissions is rapidly falling?*
- 10. And finally: How much does it cost?*

(...) We did get such an opportunity and over the past two days we heard more than 20 reports, we held detailed discussions, and now we can say that a considerable number of the questions we formulated and raised have been somewhat clarified, just as some other questions have. (...)

I personally was surprised by the exceptionally poor content of the papers presented. (...) Simultaneously, they revealed an absolute---and I stress, absolute inability to answer questions concerning the alleged professional activities of the authors of these papers. Not only the ten questions that were published nine months ago, but not a single question asked during this two-day seminar by participants in the seminar, both Russian and foreign, were answered.

*When it became clear that they could not provide a substantive answer to a question, three devices were used. And I have to say it now although has not direct bearing on the Kyoto Protocol and the content of the extremely interesting presentations made during the past two days. **The British participants insisted on introducing censorship during the holding of this seminar.** The chief science adviser to the British government, Mr. King, demanded in the form of an ultimatum at the beginning of yesterday that the program of the seminar be changed and **he presented an ultimatum demanding that about two-third of the participants not be given the floor.** (...)*

*Mr. King said that he had contacted the British Foreign Secretary Mr. Straw who was in Moscow at the time and with the office of the **British Prime Minister, Blair, so that the corresponding executives in Britain should contact the corresponding officials in Russia to bring pressure on the Russian Academy of Sciences and the President of the Russian Academy of Sciences to change the seminar's program.***

When the attempt to introduce censorship at the Russian Academy of Sciences failed, other attempts were made to disrupt the seminar. At least four times during the course of the seminar ugly scenes were staged that prevented the seminar from proceeding normally. (...)

During these events Mr. King cited his conversations with the office of the British Prime Minister and had got clearance for such actions. (...)

when questions on professional topics were asked, and being unable to answer these questions, Mr. King and other members of the delegation, turned to flight, as happened this

morning when Mr. King, in an unprecedented incident, cut short his answer to a question in mid sentence realizing that he was unable to answer it and left the seminar room."

[Läs](#) Illarionovs presskonferens 1

[Läs](#) Illarionovs presskonferens 2

EN HARVARDFYSIKER FÖRFÄRAS

Summary for Policymakers publicerades i februari med stort pressuppbåd. Hockeyklubban har spårlöst försvunnit från rapporten men den förutsäger ändå en temperaturökning mellan 1,1 och 6,4 grader fram till år 2100. Spridningen är större än i rapporten av 2001 - 1.6 till 5.8 grader, vilket antyder mindre hellre än mer säkerhet. Rapporten fortsätter även IPCCs tradition att sätta godtyckliga numeriska värden på sannolikheten till olika orsaker till- och risker för framtida klimatförändring.

Harvardfysikern Lubos Motl håller en blog om teoretisk fysik som läses i över 200 länder. Han håller också ett öga på dålig och korrumperade vetenskap och tangerar även klimatfrågan.

IPCCs Arbetsgrupp 1 (WG1) publicerade sin rapport 29.4 utan pressmeddelande. Samma dag kommenterar Motl IPCC i synnerligen kritiska ordalag:..

*" WG1 is composed of scientists led by government bureaucrats and political activists: these three subgroups are far from disjoint. **Their list includes every scientist who has been in contact with them but hasn't yet threatened them with a lawsuit - which is what e.g. Prof Paul Reiter had to do before he was removed from the list of the corrupt scientists.** Their pre-determined task is to "prove" that most of the recent climate change is man-made, despite any scientific evidence that shows the opposite. Their fourth report, [IPCC AR4](#), will be released on April 29th (officially May).*

It is necessary for WG1 to prove what they're asked to prove, otherwise it would become clear that the very existence of the groups WG2, WG3 is a gigantic fraud - much like the existence of a large WG1, after all.

In the same way, it is necessary for WG2 to prove that the exaggerated yet modest warming "predicted" by WG1 will have extremely bad consequences. If they failed to prove it, it would become clear that the very existence of WG3 - and to a large extent WG2 - is a huge fraud. The political framework is given and scientists are only expected to make it look convincing by inserting scientific jargon and cherry-picked data into the big gaps in the whole orthodoxy. That's a classic example of intellectual prostitution. (...)

*They are telling us that the poor people may be the hardest hit ones. That's almost certainly the case but **what they're not saying is that 99+ percent of their ability to cope not only with a hypothetical climate change but also with the status quo depends on their future wealth and on their access to technology - something that these comrades want to prevent.***

*To summarize, **what WG2 is saying is mostly a shameful piece of crap but it is a politically correct piece of crap, and that's what really matters these days. The Whacko Gang #3 will release their "findings" how to cool down Earth later...."***

[Läs](#) Lubos Motls blog *The reference frame*

PRESENTATION AV NÅGRA SKEPTIKER

Några klimatskeptikers bakgrund förtydligar. Ur National Posts artikelserie **The Deniers**:

*"**Edward Wegman** received his Ph.D. degree in mathematical statistics from the University of Iowa. In 1978, he went to the Office of Naval Research, where he headed the Mathematical Sciences Division with responsibility Navy-wide for basic research programs. He coined the phrase computational statistics, and developed a high-profile research area around this concept, which focused on techniques and methodologies that could not be achieved without*

the capabilities of modern computing resources and led to a revolution in contemporary statistical graphics. Dr. Wegman was the original program director of the basic research program in Ultra High Speed Computing at the Strategic Defense Initiative's Innovative Science and Technology Office. He has served as editor or associate editor of numerous prestigious journals and has published more than 160 papers and eight books."

"Richard Tol received his PhD in Economics from the Vrije Universiteit in Amsterdam. He is Michael Otto Professor of Sustainability and Global Change at Hamburg University, director of the Centre for Marine and Atmospheric Science, principal researcher at the Institute for Environmental Studies at Vrije Universiteit, and Adjunct Professor at the Center for Integrated Study of the Human Dimensions of Global Change, at Carnegie Mellon University. He is a board member of the Centre for Marine and Climate Research, the International Max Planck Research Schools of Earth Systems Modelling and Maritime Affairs, and the European Forum on Integrated Environmental Assessment. He is an editor of *Energy Economics*, an associate editor of *Environmental and Resource Economics*, and a member of the editorial board of *Environmental Science and Policy* and *Integrated Assessment*."

"Christopher Landsea received his doctoral degree in atmospheric science from Colorado State University. A research meteorologist at the Atlantic Oceanic and Meteorological Laboratory of the National Oceanic and Atmospheric Administration, he was chair of the American Meteorological Society's committee on tropical meteorology and tropical cyclones and a recipient of the American Meteorological Society's Banner I. Miller Award for the "best contribution to the science of hurricane and tropical weather forecasting." He is a frequent contributor to leading journals, including *Science*, *Bulletin of the American Meteorological Society*, *Journal of Climate*, and *Nature*."

"Duncan Wingham was educated at Leeds and Bath Universities where he gained a B.Sc. and PhD. in Physics. He was appointed to a chair in the Department of Space and Climate Physics in 1996, and to head of the Department of Earth Sciences in October, 2005. Prof. Wingham is a member of the National Environmental Research Council's Science and Technology Board and Earth Observation Experts Group. He is a director of the NERC Centre for Polar Observation & Modelling and principal scientist of the European Space Agency CryoSat Satellite Mission, the first ESA Earth Sciences satellite selected through open, scientific competition."

"Richard Lindzen received his PhD in applied mathematics in 1964 from Harvard University. A professor of meteorology in the Department of Earth, Atmospheric and Planetary Sciences at the Massachusetts Institute of Technology, he is a member of the National Academy of Sciences, a fellow of the American Association for the Advancement of Science, and a member of the National Research Council Board on Atmospheric Sciences and Climate. He is also a consultant to the Global Modeling and Simulation Group at NASA's Goddard Space Flight Center, and a Distinguished Visiting Scientist at California Institute of Technology's Jet Propulsion Laboratory. Prof. Lindzen is a recipient of the AMS's Meisinger, and Charney Awards, and AGU's Macelwane Medal. He is author or coauthor of over 200 scholarly papers and books."

"Henrik Svensmark is director of the Centre for Sun-Climate Research at the Danish Space Research Institute (DSRI). Previously, Dr. Svensmark was head of the sunclimate group at DSRI. He has held post doctoral positions in physics at University California Berkeley, Nordic Institute of Theoretical Physics, and the Niels Bohr Institute. In 1997, Dr Svensmark received the Knud Højgaard Anniversary Research Prize and in 2001 the Energy-E2 Research Prize."

"Nigel Weiss, professor emeritus of mathematical astrophysics in the University of Cambridge, discovered the process of "flux expulsion" by which a conducting fluid undergoing rotating motion acts to expel the magnetic flux from the region of motion, a process now known to occur in the photosphere of the sun and other stars. He is also distinguished for his work on the theory of convection, and for precise numerical experiments on the behaviour of complicated non-linear differential equations. Nigel Weiss is a recipient of a Royal Society Citation, he is a past President of the Royal Astronomical Society, and a past Chairman of Cambridge's School of Physical Sciences. He was educated at Clare College, University of Cambridge."

"Habibullo Abdussamatov, born in Samarkand in Uzbekistan in 1940, graduated from Samarkand University in 1962 as a physicist and a mathematician. He earned his doctorate at Pulkovo Observatory and the University of Leningrad. He is the head of the space research laboratory of the Russian Academies of Sciences' Pulkovo Observatory and of the International Space Station's Astrometry project, a long-term joint scientific research project of the Russian and Ukrainian space agencies."

"Sami Solanki is director and scientific member at the Max Planck Institute for Solar System Research in Germany. Previously, he was appointed professor of astronomy at the University of Oulu in Finland in 1998 and Minnaert Professor at the University of Utrecht in the Netherlands in 1999. Among his research interests are solar physics, the physics of cool stars, radiative transfer and astronomical tests of theories of gravity. Dr. Solanki obtained his doctorate from the ETH in Zurich in 1987. His Web site is www.mps.mpg.de/homes/solanki."

"Zbigniew Jaworowski, M.D., Ph.D., and D.Sc. is chairman of the Scientific Council of the Central Laboratory for Radiological Protection in Warsaw, where he has held various posts since 1973. He was a principal investigator of three research projects of the U.S. Environmental Protection Agency and of four research projects of the International Atomic Energy Agency. The author of four books and 300 scientific papers, he has held posts with the Centre d'Etude Nucleaires near Paris; the Biophysical Group of the Institute of Physics, University of Oslo; the Norwegian Polar Research Institute and the National Institute for Polar Research in Tokyo."

[Läs](#) Lawrence Solomons artikelserie *The Deniers* i Financial Post, porträtt av tio Förnekare. Läsaren finner fler artiklar på sökorden "solomon deniers".

KLIMATSKEPSISEN ÄR EPIDEMISK

Klimatskepsisen håller på att bli epidemisk för den har redan smittat de över 17 000 vetenskapsmän som har undertecknat Oregondeklarationen som opponerar sig mot FNs ståndpunkt och vidhåller att *"man-made global warming has "no scientific basis whatever"*.

[Läs](#) Oregondeklarationen.

[Läs](#) om försök att stoppa distributionen av filmen [The Great Global Warming Swindle](#) Notera hur de ordrika klagomålen fokuserar på detaljer och undviker kärnfrågan.

X-TUSEN MILJARDER FÖR LUFT - STORA SPELARE, STOR KORRUPTION

Utsläppsrätternas värde uppskattas till minst tusen miljarder dollar provisionerna till många miljarder. ENRON var mycket riktigt en ledande lobbare för Kyotoavtalet och Al Gore sitter i styrelsen för Lehman Brothers som strävar att bli en ledande förmedlare av utsläppsrättsbaserade fonder.

Andra, mer idealistiska förväntningar på kampen mot den globala uppvärmningen är att:

- Återställa människans förhållande till naturen
- Utjämna inkomstskillnader
- Ersätta nationell suveränitet
- Göra USAs militära övermakt betydelselös

Sådana agenda har hunnit utvecklas under två decennier och sekunderas av en global klimatbyråkrati som har intresse av sin egen fortlevnad.

Då den globala temperaturen inte har ändrats på sex år och ingen statistiskt signifikant uppvärmning har ägt rum på elva år, är det förstående att det är skyndsamt med bindande lagstiftning som säkerställer de mångfaldiga och starka intressen som har vuxit fram ur den felslagna teorin om antropogen global uppvärmning.

MIT-professorn Richard Lindzen uttryckte saken såhär i sitt föredrag på Ford Hall Forum 22.4.2007:

"Jordens medeltemperatur har egentligen inte rört på sig under de senaste 6 åren, och om man tar i beaktande den statistiska osäkerheten i mätningarna, har ingen signifikant temperaturhöjning ägt rum på 11 år. Kanske just detta är orsaken till trycket. Sist och slutligen har en fråga som hänger omkring under 20 år tid att utveckla agenda för att utnyttja den. Fallet ENRON är belysande i detta sammanhang. **Innan ENRON upplöstes i en pyroteknisk uppvisning av skrupellös manipulation, hade ENRON varit en av de intensivaste lobbarna för Kyoto. Det hade hoppts bli ett handelshus som gör affärer i koldioxidutsläppsrätter.** Det var inget fåfängt hopp. Dessa utsläppsrätter uppskattas till över tusen miljarder dollar, och provisionerna blir många miljarder. Fonder undersöker aktivt möjligheterna och **Lehman Brothers trycker aktivt på i hoppt att bli en ledande förmedlare för dessa fonder. Det är sannolikt ingen tillfällighet att Al Gore sitter i Lehman Brothers styrelse.** Försäljningen av avlatsbrev är redan i full gång med organisationer som säljer kompensation för folks koldioxidutsläpp alltmedan endel framhåller att kompensationerna är betydelselösa. **Möjligheterna till korruption är enorma. Firman Archer Daniels Midland har framgångsrikt lobbat för etanolkrav i bensin, och den resulterande efterfrågan på etanol har redan lett till stora prishöjningar på majs** (vilket är en tung börda för de fattiga i Mexico och Mellanamerika förf. anm.) På ett mer idealistiskt plan har James Carroll associerat kampen mot påstådd global uppvärmning med 1) Reparation av människans förhållande till naturen. 2) Inkomstutjämning 3) Ersättandet av nationell suveränitet. 3) göra USAs militära övermakt betydelselös. När allt detta står på spel kan man med rätta misstänka att det finns en känsla av nödsituation utlöst av det faktum att den globala uppvärmningen har upphört. **För dem som är engagerade i dessa agenda är behovet att handla snabbt innan människorna inser situationen, mycket verkligt."**

Originaltexten

"The record of global mean temperature has essentially not budged for the last 6 years, and if one takes into account the sampling uncertainty of the data, there has been no significant increase for eleven years. But perhaps, that is the reason for the pressure. After all, an issue that hangs around for 20 years gives all sorts of groups the time to develop agendas for exploiting the issue. The case of ENRON is illustrative in this respect. Before disintegrating in a pyrotechnic display of unscrupulous manipulation, ENRON had been one of the most intense lobbyists for Kyoto. It had hoped to become a trading firm dealing in carbon emission rights. This was no small hope. These rights are likely to amount to over a trillion dollars, and the commissions will run into many billions. Hedge funds are actively examining the possibilities and Lehman Brothers is actively pushing the issue in the hope of becoming primary brokers for the hedge funds. It is probably no accident that Gore is on the board of Lehman Brothers. The sale of indulgences is already in full swing with organizations selling offsets to one's carbon footprint while sometimes acknowledging that the offsets are irrelevant. The possibilities for corruption are immense. Archer Daniels Midland has been successfully lobbying for ethanol requirements for gasoline, and the resulting demand for ethanol is already leading to large increases in corn prices. At the more idealistic level, James Carroll, in a Globe op-ed of last week, has associated the battle against alleged global warming with 1) repairing mans relation to nature, 2) equalizing incomes, 3) supplanting national sovereignty, and 4) rendering America's military strength inconsequential. With all this at stake, one can readily suspect that there might be a sense of urgency provoked by the possibility that warming may have ceased. **For those committed to these agendas, the need to act soon, before the public appreciates the situation, is real indeed."**

EN BLOMSTRANDE PARASITEKONOMI

Kyotoprotokollet har inte medfört någon minskning av utsläppen utan de fortsätter att öka. Det är uteslutande ett instrument för inkomstöverföring från fattiga människor i rika länder till rika människor i fattiga länder.

Al Gore, han med filmen, är miljardör som flyger i eget jetplan, är god vän med Gro Harlem Brundtland, Maurice Strong, Ted Turner etc och sitter i Lehman Brothers styrelse – ett finanshus som siktar på att bli ledande i den kommande 1 000 miljarders handeln med utsläppsrätter och inkassera miljarder i provisioner.

[Läs](#) om omfattande bedrägerier med utsläppsrätter i Financial Times

[Läs](#) utvärdering av US Congress Budget Office: *"The CBO has revealed that a CO2 cap-and-trade allocation scheme will result in a transfer of wealth from poor to rich."*

[Läs](#) om hur en indisk firma förtjänar \$600 miljoner på ingenting

[Läs](#) om hur spanska keramiktillverkare tjänar mer på utsläppsrätter än på keramik

[Läs](#) om hur Gazprom säljer brasilianska utsläppsrätter till Europa

[Se](#) Kyotoräknaren på JunkScience hemsida, nere till höger: 16.2.2005 - 25.4.2007 hade Kyotoprotokollet kostat **US\$ 328,312,862,680** och hade sparat en temperaturhöjning på **0.003404726 °C till år 2050**.

KYOTOFRONTEN VACKLAR

Wall Street Journal 27.4.2007: *"China is set to surpass the U.S. as the world's top emitter of greenhouse gases this year -- much earlier than forecast -- because of its rapid economic growth, according to the International Energy Agency. Moreover, Beijing's refusal to put limits on China's greenhouse-gas emissions will allow them to increase nearly unchecked and erase gains made elsewhere in the world, the IEA's chief economist, Fatih Birol, said in an interview. That could seriously weaken efforts to design a global greenhouse-gas treaty to replace the Kyoto Protocol."*

[Läs](#) artikeln

Varken Indien eller Brasilien har undertecknat Kyotoprotokollet.

National post 27.4.2007: *"This week's announcement by the Canadian government -- that it may join a U.S.-led coalition focused on voluntary emissions cuts -- could be part of a global shift away from Kyoto's binding targets."*

[Läs](#) artikeln.

I november 2006 hölls FNs konferens om klimatförändring i Nairobi varifrån Finlands delegater Oras Tynkkynen och Outi Berghäll rapporterade. Den sydafrikanska professorn i hydrologi Will Alexander följde med händelseförloppet:

Han beskriver hur utvecklingsländerna vägrade att binda sig vid utsläppsbegränsningar och hur de vänder sig till Kina när EU försöker utöva påtryckningar, samt hur EU blir allt mer isolerat genom denna process.

"The Royal Society's edict (se ovan) was followed within weeks by the publication of the comprehensive Stern Review on 29 October 2006. ([Läs](#) mordande kritik, intro + 230 sidor) This in turn was published a just week ahead of the Nairobi conference from 5 to 17 November. Are we expected to believe that this sequence at the very highest level of climate change science was a pure coincidence? I find it very difficult to believe that the Royal Society's edict was not intended to clear the way for the publication of the Stern Review which in turn immediately preceded the Nairobi conference. Their purpose was to prevent the delegates from being exposed to critical comments by others.

*The UK PM Tony Blair threw his weight behind the Stern Review. **We have reached the tipping point in climate change he told the world.** The UN Secretary General appeared briefly at Nairobi to urge countries to take drastic action to curb undesirable greenhouse gas emissions (GGEs). He told the conference: This is not science fiction. These are plausible scenarios, **based on clear and rigorous scientific modelling.** A few diehard sceptics **continue trying to sow doubt. They should be seen for what they are: out of step, out of arguments and out of time.** In the background the EU and the president of France threatened trade penalties against imports from those countries that failed to comply. Many of us in this part of the world were concerned that the poor developing countries of Africa and elsewhere would succumb to the pressures. We need not have worried. All these efforts failed spectacularly.*

The developing nations refused to commit themselves to enforce the onerous GGE restriction measures. Their arguments were simple. The costs were too high. Poverty reduction and the upliftment of their peoples through energy-demanding industrial and transport activities had a much greater priority on their limited financial resources. Lurking in the back of their minds was the suspicion that the affluent EU nations were using climate

change alarmism to suppress the rising economic competitiveness of the major developing nations, particularly India and China.

*The poor developing countries of Africa in particular, with their struggling economies, were caught in the middle. Other than South Africa, industrial production is minimal in these countries. Exports of agricultural products are inhibited by subsidies provided by the EU to its own farmers. **But there is one thing that Africa does have and that is its large undeveloped mineral resources.** There can be little doubt that China saw the threats of these restrictive and punitive measures by the EU as a golden opportunity. A week before Nairobi the African heads of state were invited to Beijing. After a lavish ceremony, trade agreements were signed and other forms of economic and technical assistance were offered with no strings attached. **There was no longer an incentive for the African countries to accept the onerous GGE control measures or fear the EU's reactions.** Since then South Africa has also entered into trade agreements with India and Brazil. Neither of them are Kyoto signatories. Nairobi precipitated the formulation of new alliances in many fields, including research in the natural and applied sciences. **These countries will no longer be dependent on the wealthy nations for new and probably prejudiced research.** They are on the road to being able to develop their own research and evaluate that of others, particularly in the field of climate change.*

Now it is the turn of the EU countries to be left in the shade. And they are feeling the lack of warmth. Their latest move is to try to persuade the African nations that undemocratic China has ulterior motives. The concept of democracy in many African countries with their heterogeneous philosophies and cultures differs substantially from that of the developed world. So this argument is futile.

METEOROLOGISKA INSTITUTET – JUDASFÅR LEDER FINLANDS FOLK

Judasfår används för att leda fårskockar i slaktfållan. Fåren följer blint den förtroendeingivande och uppenbarligt sakkunniga ledare de har funnit i den nya och främmade omgivningen.

Finlands judasfår är Meteorologiska Institutet. Det ställer sin auktoritet bakom FNs politiska klimatpanels Sammandrag för Beslutsfattare och ingen inom regeringen eller förvaltningsapparaten ifrågasätter dess auktoritet. Därför uppmanar Finlands statsminister till offervilja och fördömer alla uttryck för tvivel på att människans koldioxidutsläpp håller på att koka och dränka världen. Därför tar många ledande tidningar inte in material som kunde ifrågasätta denna Sanning.

REGERINGENS LEDANDE KLIMATEXPERTER: EN ARKITEKT OCH EN JOURNALISTIKSTUDERANDE

Finland representerades på FNs konferens om klimatförändringen i Nairobi 2006 bl.a. av en arkitekt från miljöministeriet, Outi Berghäll och en journalistikstuderande, riksdagsmannen Oras Tynkkynen.

Oras Tynkkynen – en fanatiker som regeringens klimatexpert

Berättar i sin blogg om Nairobimötet: *"Tuvan veti täyteen tällä kertaa Mailmanpankin entinen pääekonomisti Sir Nicholas Stern, joka esitteli Ison-Britannian tilaaman tutkimuksen tuloksia. **Hän katsoi, että ilmastonmuutos on kautta aikojen suurin markkinahäiriö.** Ilmastonmuutos voi maksaa maailmalle peräti 11–14 % bruttokansantuotteesta.*

Toisaalta ilmastonmuutoksen torjuminen ei ole likimainkaan niin kallista kuin usein pelotellaan. Sternin mukaan kasvihuonekaasujen pitoisuuden olennainen rajoittaminen maksaisi noin prosentin bruttokansantuotteesta vuoteen 2050 mennessä.

Stern totesikin, että juuri ilmastonmuutoksen torjumatta jättäminen, ei siis ilmastosuojelu, on talouskasvun vastaista politiikkaa. "On mahdollista olla vihreä ja kasvaa", hän painotti."

Oras Tynkkynen är huvudaktör inom miljöorganisationen Maan Ystävät (Friends of the Earth), vars inställning till klimatfrågan framgår av deras webbsida <http://www.foe.co.uk> på vilken

nedanstående bild belyser organisationens budskap att "Den globala klimatförändringen är det i särklass största miljöhotet världen står inför":



Global **climate change** is the single biggest environmental threat facing the planet.

Efter en klimatdebatt i Finland år 2005 kontakade geologen, Dr. Boris Winterhalter Oras Tynkkynen och förslog en privat diskussion om klimatfrågor. **Tynkkynen svarade att han vägrar att diskutera med olikatänkare.**

Oras Tynkkynen har den 24 maj 2007 utnämnts till statsrådets klimatsakkunniga med uppgift att utarbeta klimatstrategier för Finland för de närmaste årtiondena.

Författaren förfäras över att statsrådets klimatsakkunniga ser ett naturvetenskapligt problemkomplex som en politisk trosfråga som kräver enorma ekonomiska uppoffringar.

Outi Berghäll – en arkitekt ser klimatologisk expertis i en byråkrat

En arkitekt från miljöministeriet, Outi Berghäll, fungerar under år 2007 som industriländernas representant och viceordförande i ledningsgruppen för FN:s klimatöverenskommelse.

Outi Berghäll kallar i en Hbl-intervju Stern-rapporten för en "**vetenskaplig hörnsten**".

Stern-rapporten har av sakkännare visats vara så full av elementära fel av både naturvetenskaplig (förståeligt, eftersom Stern inte vet någonting om naturvetenskap) och ekonomisk art (oförsvarligt, eftersom han är ledande ekonomisk rådgivare åt brittiska regeringen) att den är totalt oduglig som bas för några som helst klimatpolitiska åtgärder.

EN MIT-PROFESSOR KOMMENTERAR STERNRAPPORTEN

Richard Lindzen i Daily Mail:

Stern fasthåller djärvt att omfattningen av den globala uppvärmningen saknar motstycke under minst 1 000 år, men han omöjligt var säker på den punkten för data från tidiagare sekel är otillförlitliga.

(...)

Vi har på sin höjd en 50-års period av exakta mätresultat. Den enda genuina globala temperaturuppgifterna kommer från väderballonger sedan 1958 och från mikrovågsmätenheter sedan 1979.

(...)

Vad de visar är en mycket mild uppvärmning, inget som närmar sig Sir Nicholas apokalyptiska visioner.

(...)

"Det existerar ingen enighet bland vetenskapsmännen.

(...)

Grönlands isskölds massa ökar faktiskt, och Stern underlåter även att nämna att temperaturen på Grönland idag är lägre än 1940 och har ändrat föga sedan de första mätningarna på 1780-talet.

(...)

Äkta vetenskap går ut på att samla bevis för och testa hållbarheten av en teori, inte att hurra för en viss ideologi.

(...)

Som en religion, är miljörörelsen genomsyrad av hat mot den materiella världen och igen, som en religion, kräver den av sina anhängare hängivelse hellre än intellektuell stringens. Den är intolerant mot olikatänkare; de som ifrågasätter domedagsbudskapet betraktas som kättare, eller "klimatförnekare", för att använda grönt språkbruk. Och, som i många religioner, ligger vägen till personlig frälsning i utförandet av vidskepliga riter som att se till att byta en glödlampa eller att ett träd planteras efter en flygresan.(...)

Det som är så tragiskt är sättet på vilket denna tvivelaktiga ideologi har ernått så stor dominans i vårt offentliga liv."

Ur originaltexten:

"The disaster is not set to happen in some science fiction future, but in our lifetimes," said Blair, who went on to claim that the 'the world faces nothing more serious, more urgent and more demanding of its leadership than climate change.'

All this has helped put the Stern report at the very forefront of the debate. The central theme of it is that there is a near universal consensus of opinion within the scientific community about the dangers of climate change. But this is not true.

There is no such unanimity among scientists. (...)

Stern states boldly that the scale of global warming has been unprecedented for at least the past 1,000 years, but he cannot possibly be sure on this point because data from previous centuries is unreliable.

At most, we have a 50-year span of accurate measurements. The only genuine global records of temperature come from weather balloons, since 1958, and from microwave sounding units, since 1978.

What they indicate is a very gently warming trend, nothing approaching the apocalyptic vision of Sir Nicholas. (...)

Stern also refers to 'significant melting of and an acceleration of ice floes' near the coast of Greenland because of global warming.

Yet several reputable scientific studies have shown that **the mass of the Greenland ice sheet is actually expanding, while Stern also fails to note that the temperature of Greenland is now lower than it was in 1940 and little changed from the first measurements in the 1780s.** (...)

Genuine science is about gathering evidence and testing the veracity of theories, not cheerleading for a particular ideology.

That is what is so disturbing about the current debate on global warming. Healthy scepticism, which should be at the heart of all scientific inquiry, is treated with contempt. (...)

Like a religion, environmentalism is suffused with hatred for the material world and again, like religion, it requires devotion rather than intellectual rigour from its adherents.

It is intolerant of dissent; those who question the message of doom are regarded as heretics, or 'climate change deniers', to use green parlance.

And, just as in many religions, the route to personal salvation lies in the performance of superstitious rituals, such as changing a lightbulb or arranging for a tree to be planted after every plane journey.

What is so tragic is the way that this dubious ideology has achieved such dominance in our public life."

[Läs](#) Richard Lindzens artikel

EN LEDANDE FINLÄNSK METEOROLOG SJUNGER MED I KÖREN

Metorologiska Institutets vicechef Mikko Alestalo säger i en intervju i Hufvudstadsbladet 4.3.2007:

"Han konstaterar att en stor del av klimatskepticismens vapendragare i USA har styrts av krasst ekonomiska motiv. Kampanjen mot meteorologernas och experternas entydiga varningar för den globala uppvärmningen startade sedan IPCC hade offentliggjort sin tunga vetenskapliga rapport 2001. (...) Och världens vetenskapliga tidskrifter skulle aldrig i livet släppa skeptikernas alster över tröskeln. –Deras argument saknar för det mesta vetenskaplig grund (...)

*Finlands skeptiker har knappast blandat sig i debatten av ekonomiska skäl. **Jag frågar mig vad de egentligen är ute efter?** De saknar meteorologiska baskunskaper över hela linjen...*

Nedrigt förtal

Jag frågar mig vad de egentligen är ute efter?

Mikko Alestalo måste fråga sig vad en vetenskapare är ute efter när denna påtalar missbruk av vetenskapliga resultat.

Anslagen för forskning i koldioxidens inverkan på klimatet har mångfaldigats och har gett upphov till en explosion av vetenskaplig prostitution – för att få anslag måste man hålla med den förhärskande dogmen och har då möjlighet att bli delaktig i det guldregn som faller över branchen. Gör man det inte råkar man illa ut.

De ovan nämnda forskarna har behållit sin integritet och gör vad en naturvetenskapsman bör göra – ifrågasätter och forskar.

Missbruk av vetenskaplig auktoritet

"De saknar meteorologiska baskunskaper över hela linjen..."

Utvärderingen av IPCCs rapporter och deras scenarier om klimathistorien och framtidens klimat och dess inverkan på livsmiljön berör inte egentligen meteorologi utan klimatologi som är en tillämplig vetenskap omfattande bl.a. följande vetenskaper: Agronomi, arkeologi, astrofysik, astronomi, biologi, botanik, epidemiologi, fysik, geologi, glaciologi, historia, hydrologi, kaosmatematik, kemi, meteorologi, oceanografi, statistik, zoologi...

Författaren fäster läsarens uppmärksamhet vid följande citat ur den ovan citerade Wegman rapporten som "bröt" Manns hockeyklubba: *"Although the researchers rely heavily on statistical methods, they do not seem to be interacting with the statistical community."*

Se även nedan i kapitlet om vargskyddet hur ett vetenskaplig kotteri isolerar sig från det övriga vetenskapliga samfundet och utnyttjar sin auktoritet för att tillsammans söka eller hitta på argument som stöder ett politiskt program återfinns bland de viltbiologer som söker argument för dess återinförande i bebodda trakter.

SEVÄRDA FILMER

[Green House Conspiracy 1990](#)

[The Great Global Warming Swindle 2006](#)

[Global Warming Doomsday Called off 2006](#)

"An Inconvenient Truth" av Al Gore kan inte laddas ner gratis.

TILLBAKA TILL MOTIVET - ENVIRONMENTALISMEN

POLITISKT PROGRAM – ALLT MELLAN ÄDLA VILDAR OCH FOLKMORD

Sedan början av 1970-talet har en ideologi spritts enligt vilken människan är separerad från naturen genom sin teknologi. Dess logiska konsekvens är att all mänsklig inverkan på omgivningen är skadlig för miljön och naturen på ett eller annat sätt och därför bör begränsas så långt som möjligt. Den logiska konsekvensen av detta är i sin tur att det bästa vore om människosläktet försvann helt eller att hon levde i harmoni med sin omgivning som "de ädla vildarna" i en idealiserad forntid.

Environmentalismen likvärdig med 1900-talets totalitära ideologier i det att den strävar till att ersätta tesen om människolivets helgd och de andra mänskliga rättigheterna samt rätten till strävan efter lycka med värden som står högre än mänskligheten.

De gamla ideologiernas vetenskapliga stödläror eugenik och lysenkoism, som fick ett välförtjänt dåligt rykte efter Hitlers och Stalins död, har fått sina ersättare i pseudovetenskap som försöker samla bevis för klimatförändring och utrotningshot av olika arter och miljöer.

Människans utrotning förordas av radikalflygeln

David Foreman, Earth First!: *"We advocate biodiversity for biodiversity's sake. It may take our extinction to set things straight."*

Dr. Paul Taylor, professor of philosophy, City College of New York: *"Given the total, absolute, and final disappearance of Homo Sapiens – not only would the Earth's Community of Life continue to exist but – the ending of the human epoch on Earth would be greeted with a hearty 'good riddance.'"*

[Läs](#) om ekoterrorismen.

Andra nöjer sig med massmord – och de har redan framgång

Charles Wurster, chief scientist, Environmental Defense Fund: *"There are too many people and [banning DDT] is as good a way to get rid of them as any."*

Miljörörelsens motstånd mot användningen av DDT i hälsovårdande syfte behandlas ovan.

Maurice Strong nöjer sig med de industriella civilisationernas kollaps

Stewart Brand, Whole Earth Catalogue: *"We have wished, we ecofreaks, for a disaster or for a social change to come and bomb us into the Stone Age."*

Maurice Strong, se "Motivet – ett grönt världsherravälde" ovan: *"What if a small group of world leaders were to conclude that the principal risk to the Earth comes from the actions of rich countries? And if the world is to survive, those rich countries would have to sign an agreement reducing their impact on the environment. Will they do it? The group's conclusion is 'no.' The rich countries won't do it. They won't change. So, in order to save the planet, the group decides: Isn't the only hope for the planet that the industrialized civilizations collapse? Isn't it our responsibility to bring that about? This group of world leaders form a secret society to bring about an economic collapse."*

[Läs](#) om Maurice Strong.

Pol Pot och de röda khmererna genomförde på 1970-talet en grön revolution enligt Maurice Strong's principer. Det anspråkslösa och naturnära livet på landet infördes genom att tömma städerna och skicka folket till landsbygden för att försörja sig på naturligt jordbruk.

MÄNNISKORNA ÄR I VÄGEN FÖR NATUREN

Environmentalismen dominerar starkt i västländernas media. Vi begränsar oss här till några färska exempel från Finland.

- Akademikern, miljöfilosofen Leena Vilkkä i **Yliopisto Lehti 10/2001**: *"Susipelko saattaa kuitenkin olla aiheellista alueilla, joissa suden ja ihmisen reviirit leikkaavat toisensa. (...) Ihmisen ja suden ei ole tarkoitus asua yhdessä; **yksi luontoa kunnioittava vaihtoehto voisi olla, että suden tieltä väistytättäisiin.** Valtio voisi jopa taata muuttajille asunnon susivapaalta alueelta. Näin saataisiin lopulta ihmisvapaata vyöhykkeitä, joissa susi voisi rauhassa elää."*
- Insändare i **Helsingin Sanomat 23.4.2007**: *"Merimetso ei tuhoa saaristoa lopullisesti (...) Ihmettele kovasti Suomen hallituksen suhteellisuuden tajun puutetta merimetsokysymyksessä (...) **maisemallisiin muutoksiin tulee vain sopeutua. Sillä millä oikeudella ihminen katsoo olevans ainoa eläinlaji, jolla on oikeus muokata maisemaa ja elinympäristöään (...) Merimetso ei ole ongelma, ihminen on.**"*
- Miljöcentralens tjänsteman Timo Asanti kritiserar regeringen på nyhetsplats i **Helsingin Sanomat 23.4.2007** med miljörådgivarens standarfraser *"Se viha on itse asiassa enemmän ihmisten välinen ongelma. Tässä vain onnettomasti käynyt eri puolilla Eurooppaa niin, että **sijaiskärsijän osan on saanut merimetso**"* (Exakt samma sociologiska fenomen förklaras vara orsaken till folks oro för barnen med vargar i knutarna och deras motvilja mot att få sina hundar och får rivna.)
- Asanti bekräftar även att Finlands miljömyndigheter agerar enligt environmentalisternas tes att naturen är det som uppstår när alla arter får föröka sig fritt och naturförstörelse är när människan ingriper för att bibehålla en för sig själv gynnsam livsmiljö eller utnyttja naturresurserna: *"**Vastakkain ovat joutuneet luonnonsuojelua ajavat viranomaiset eikä mökkiläiset ja elinkeinostaan huolissaan olevat kalastajat.**"*
- Insändaren *"Merimetsojen tuomia haittoja liioteltu"*, **Helsingin Sanomat 7.5.2007**. Slutklämmen: *"**Itämeri on suojelukohteena pantava ankkalammikon edelle.**"*

NATUR- OCH MILJÖLAGSTIFTNINGEN – ETT FINGER ÅT FAN

Environmentalisterna kontrollerar i stort sett miljömyndigheterna i USA och EU och de har drivit igenom lagstiftning i enlighet med sina läror. I varg- och skarvkonflikterna känner vi av de första små varningssmällarna i det minfält Finland har kört in i sedan vi låste ratten genom att anta EUs habitatdirektiv 1992/43, Agenda 21, FNs konvention om biodiversitet, Kyotoprotokollet, EUs CO₂ utsläppsmål etc.

En insändarskribent i Helsingin Sanomat 24.4.2007 påminde om detta illa kända faktum i anledning av regeringsprogrammet:

*"Ilmastoherätys väistää itse ongelman. Tuotanto, kuljetukset ja päivittäinen materian ja energian tuhlaus ovat päättäjille itsetäänselvyyksiä (...) Ongelman ratkaisuna tarjotaan kuitenkin vain vastateknologian kehittämistä, eikä oteta huomioon energiaintensiivistä globaalia teknoysteemiä, joka kiihtyvällä vauhdilla nielee tuottavaa maata ja rajallisia varantoja ekologisia järjestelmiä vaurioittamalla. (...) Umpikujaan johtaneen kulttuurievoluution perustoimintoja ei siis kyseenalaisteta, vaan luonnonvastaiseen toimintaan etsitään energian osalta vain korvaavia ratkaisuja. **Ratkaisuehdotukset ovat liki järjestään ristiriidassa luonnontieteellisen ja ekologisen perustietämyksen kanssa. Samoin ne ovat ristiriidassa useimpien Suomen solmimien kansainvälisten ympäristösopimusten sekä Suomen virallisesti hyväksymien ympäristötavoitteiden kanssa. Lisäksi ne ovat voimassa olevien lakien vastaisia.** Korostettakoon tässä yhteydessä vesistöjensuojelua sekä EUn biodiversiteettiohjelman säännöksiä."*

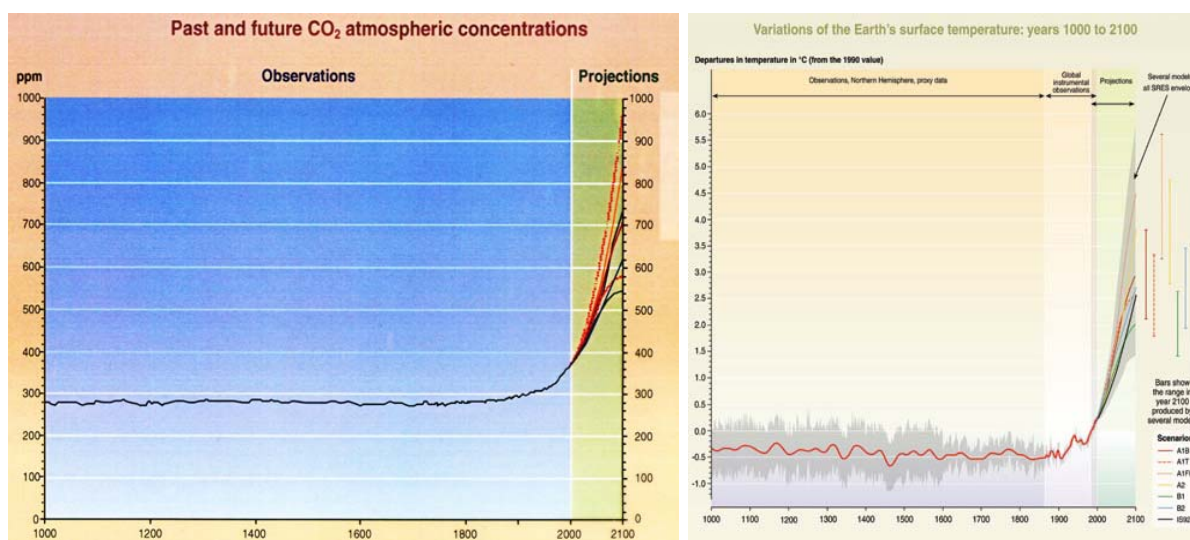
Att hårda bud mot människorna planeras kommer nu och då i dagen:

Den första maj publicerade Helsingin Sanomat en insändare: *"Ilmasto ei kestä holtitonta kuluttamista."* Slutklämmen var: **"Kun puhutaan ihmislajin ja monimuotoisen luonnon tulevasuudesta hieman hallituskautta pidemmällä aikavälillä, ei puhuta mukavista tai kivoista asioista."**

VI FÖRVÄNTAS LIDA NÖD FÖR FÖRFALSKNINGARS SKULL

De två kurvorna nedan, båda förfalskningar eller vilseledande produkter av dålig vetenskap, skall rättfärdiga för världens folk att de måste uppge sin nationella suveränitet och underkasta sig en global ledning i Pentti Linkolas och Thomas Malthus anda.

"Det är uppenbart att de den välbärgade medelklassens nuvarande mönster för livsstil och konsumtion som innefattar stor förbrukning av kött, konsumtion av stora mängder frusen mat och fädigmat, ägande av motorfordon, små elektriska apparater, luftkonditionering hemma och på arbetsplatsen samt boende i förorter, inte är hållbara... En förändring är nödvändig mot livsstilar som innefattar mindre miljöskadliga konsumtionsmönster."



Media och politiker i EU bedriver redan intensiv propaganda.

Helsingin Sanomat bilaga Nyt 25.5.2007 innehöll en futuristisk beskrivning av ett Finland där var och en har en mycket begränsad koldioxidkvot. Omslaget avbildade Mannerheimstatyn med Marsken med fötterna i vatten, vilket förutsätter en höjning av havsvattensnivån med åtskilliga meter trots landhöjningen. Detta i sin tur förutsätter en omfattande nedsmältning av Antarktis issköld medan den i verkligheten växer så att havsvattensnivån sjunker kännbart om tillväxten fortsätter en längre tid.

Samma dag innehöll Aftonbladets nätupplagas alltid alarmistiska klimatavdelning följande bild: (Utsläppen på bilden är vattenånga från kyltorn.)



Kravet: **50-85%** mindre utsläpp

- [FN:s klimatrappport klar i morse: "Vi måste göra något nu"](#)
Drastisk minskning av utsläppen krävs för att hejda växthuseffekten.
- ["Vi släpper ut 30 gigaton koldioxid - varje år"](#) Läs hela klimatchattet med professor Erland Källén.
- [FN:s experter: Det här måste göras](#) för att minska utsläppen.

EUs HABITATDIREKTIV

Inleds med en environmentalistisk deklaration: ***"På medlemsstaternas europeiska territorium pågår en ständig försämring av livsmiljöerna, och ett ökande antal vilda arter är allvarligt hotade."***

Med hotad menas inte utrotning av arter utan att vissa arter minskar eller försvinner på vissa områden genom människans inverkan. Detta kan undvikas endast genom att all mänsklig utveckling upphör.

Konstaterandet att livsmiljöerna försämras baserar sig på synen att brukad bygd är sämre än obyggd. Detta tar sig bl.a. uttryck i biodiversitetsprogrammet samt i grundandet av Naturaområden. Naturprogrammet och dess storskaliga socialiserande av sedan generationer brukad och vårdad mark i Finland är väl känt, likaså den mänskliga tragik och den bitterhet detta har förorsakat. Författaren känner personligen många offer.

Eino Viitalähdet i Österbotten hade planterat ett aspbestånd i sin barndom och hade sedan dess kvistat och gallrat det för att producera kvistfritt tändsticksvirke. När beståndet var 70 år var det en ståtlig pelarsal, skönt att skåda som ett grekiskt tempel - och nära skördemognad. Beståndet Naturaskyddades som värdefull naturskog. Viitalähdet vägrade att ta emot ersättningen för expropriationen för detta skulle ha legaliserat den statliga stölden.

När Porkalarentesen tog slut 1956 var Sjundby gårds skog skövlad. Den då halv vuxna författaren såg i början av 1960-talet ett kaos av taggtråd och annat militärskrot, meterhöga stubbar, torrakor och gles ungskog kring Lapträsk. Efter femtio års möda av familjen Lindén växte där stora granar, mogna för slutavverkning. Skogen Naturaskyddades dock som värdefull urskog. Nu bildar de vindfällda träden svårforcerade bröten, föda för de "utrotningshotade" svampar och insekter som sedan istidens slut snabbt har angripit allt dött trä i det nordliga barrskogbältet.

NÅGRA AV FN:s OCH MILJÖRÖRELSENS ANDRA PROJEKT

MASSMORD GENOM MOTSTÅND MOT DDT

År 1955 var cirka 10% av jordens befolkning smittad av malaria, 300-400 miljoner angreps årligen och 3-4 miljoner per år dog. Detta år utlyste WHO krig mot malarian och med hjälp av DDT var malarian i det närmaste utrotad år 1967.

Snart efter USAs miljöcentral EPA på vacklande grunder utfärdade totalförbud mot DDT år 1972 följde WHO exemplet och pressade utvecklingsländer att avstå från DDT. År 2004 hade malariafallen igen ökat till 300 miljoner med två miljoner årliga dödsfall. Idag uppskattar man att förbudet mot DDT är den direkta orsaken till 10-30 miljoner dödsfall.

Ur The Spiked Science 24.4.2001 *Without DDT, malaria bites back*

*"According to Professor Wen Kilama of the African Malaria Vaccine Testing Network in Tanzania, 'Malaria is equivalent to **crashing seven jumbo jets filled with children every day**'."*

*(...) Given the devastating humanitarian and economic costs of malaria, you might expect the international community to be fighting the disease with all its might. But instead, **the world's politicians are trying to force developing countries to abandon their best weapon in the fight against malaria - the pesticide dichlorodiphenyltrichloroethane (DDT). The United Nations (UN) is even promoting a treaty that might completely ban the use of DDT across the globe.***

*Today malaria is a tropical disease, but until the 1920s it was endemic all over Europe and America.(...) After the Second World War, **Europe and North America used DDT to eradicate malaria. The pesticide saved millions of lives by killing the malarial mosquito - but it never had complete success in the world's poorer countries. Then, following complaints from environmentalists in the 1970s, DDT was removed from the malaria control programme in many developing countries...***

Ur The Guardian 30.8.1999: *Malaria fears over planned DDT ban:*

*"The 371 doctors, health economists and scientists, who include three Nobel laureates, warn of the consequences if the United Nations Environment Programme (UNEP) outlaws DDT (...) Pushing for the ban are environmental groups, led by the World Wide Fund for Nature (WWF), which argues that alternatives will be found to combat malaria before the ban becomes effective in 2007. It says the deadline will concentrate minds. (...) But specialists in the disease (...) lament (...) if you try to get rid of DDT without guaranteeing that money will be available for alternatives, you will kill people. (...) human life must not be endangered in reaching that goal. In our view, setting a deadline for the elimination of DDT - whether that deadline is in 2007 or some other date - unacceptably endangers health in countries with malaria (...) **WWF insists there is no risk of lives being lost if the global ban by 2007 is agreed.(.): "We set an end-date as a motivational target. In our view, if you don't set a target you don't get decision-makers to focus on putting the money into the alternatives that are needed."***

WWFs ställningstagande är symptomatiskt. DDTs effekt baserar sig på att det bryts ner långsamt och därför håller sin effekt länge efter en sprutning inomhus. Dessutom är det unikt billigt att framställa. Det är önsketänkande att ett ersättande preparat skulle hittas som kan nå oräkneliga miljonerna utfattiga mänsikor i otillgängliga trakter.

UNEPs och WWFs politik gäller lika väl för fossila bränslen som för DDT: Genom att förbjuda dem tvingar vi fram ny teknologi. Om ingen sådan framkommer är det ju tråkigt för de berörda. **Dessa misantropiska fanatiker bryr sig inte mer om när 5 miljoner finnar sjunker tillbaka i ett liv av fattigdom, svält och kyla än om 10-30 miljoner afrikanska, asiatiska och sydamerikanska barn dör i malaria: Jag ställer upp reglerna och ni får hitta på något sätt att överleva.**

[Läs](#) artikeln *Without DDT, malaria bites back*

[Läs](#) en artikel i The Guardian; *Malaria fears over planned DDT ban*

[Läs](#) ett ställningstagande av Harvards universitet: *A Case of the DDTs: The war against the war against malaria*

[Läs](#) en grundlig utredning: *WHEN POLITICS KILLS - MALARIA AND THE DDT STORY* av Richard Tren och Roger Bate. Utdrag: *"This retreat from DDT causes havoc in the developing world, however, where public health programs to fight malaria are partly or wholly dependent on aid from donor countries, which are extremely reluctant to support the use of DDT because of its potential impact on wildlife. This precautionary protection of wildlife takes precedence over human health and well being, and comes at great cost in malaria-endemic countries."*

CFC-FÖRBUDET – EN FELAKTIG TEORI OCH FÖRHASTADE GLOBALA ÅTGÄRDER

Fluorklorkolväten, CFC, är rätt ogiftiga halogenalkaler som ersatte de brandfarliga drivmedlen i spraydosor och även användes i värmepumpar för kylskåp, frysar och luftkonditionerare.

År 1973 postulerade Rowland och Molina att CFC förstör ozonskiktet genom att i den starka strålningen i stratosfären sönderfalla i reaktiva klorföreningar som saltsyra, HCl. Då ozonskiktet över Antarktis, som man nyligen hade börjat mäta tunnades ut, drog man slutsatsen att människans utsläpp av CFC var orsaken. Denna slutsats drogs på basen av följande antaganden som senare har visat sig vara felaktiga.

- Inga naturliga källor av klor
- Inga nedbrytningsmekanismer av CFC annat än i stratosfären.
- Följande faktorer inverkar **inte** på ozonskiktet:
 - o Partikelstrålningen som solvinden och den kosmiska strålningen
 - o Atmosfärens dynamik
 - o Atmosfärisk elektricitet och elektrokemiska reaktioner i stratosfären
 - o Magnetfält
- Ökad UVB-strålning leder till mer hudcancer

CFC förbjöds genom Montrealfördraget 1987 och Londonfördraget 1990.

Naturliga utsläpp miljoner gånger större än människans

Sedan dess har följande faktorer framkommit genom ny forskning:

- Det finns naturliga källor av och brunnar till halogenalkaler inklusive CFC såsom bakterier, insekter, svampar, vulkaner, och utgasning från världshaven. **De naturliga utsläppen är miljoner gånger större än människans.**
- Stark korrelation mellan ozonhalten i stratosfären och solfläckar/kosmisk strålning.
- UV-Strålningen minskar sedan 1975 men hudcancer ökar.

Inget tyder på att CFC inverkar på ozonskiktet

Och å andra sidan finns det inga jämförelsedata för ozonvariationen före år 1930

Klor är ett allmänt ämne i naturen och det är inte förvånande att många organsimer producerar halogenorganiska föreningar som hormoner eller försvarsmedel. Potatis producerar stora mängder klormetan CH₃Cl.

Även fluorutsläpp förekommer naturligt. Av jordens 550 vulkaner har man mätt bara några procent, men t.ex. Mt Erebus, Antarktis aktiva vulkan släpper årligen ut 50 000 ton hett fluorväte mot de 2480 ton fluor från människans utsläpp. Mt Erebus släpper också ut 100 000 ton klorväte, HCl. Vulkaner i Guatemala och på Kamchatka släpper ut CFC, freon 11 och 12.

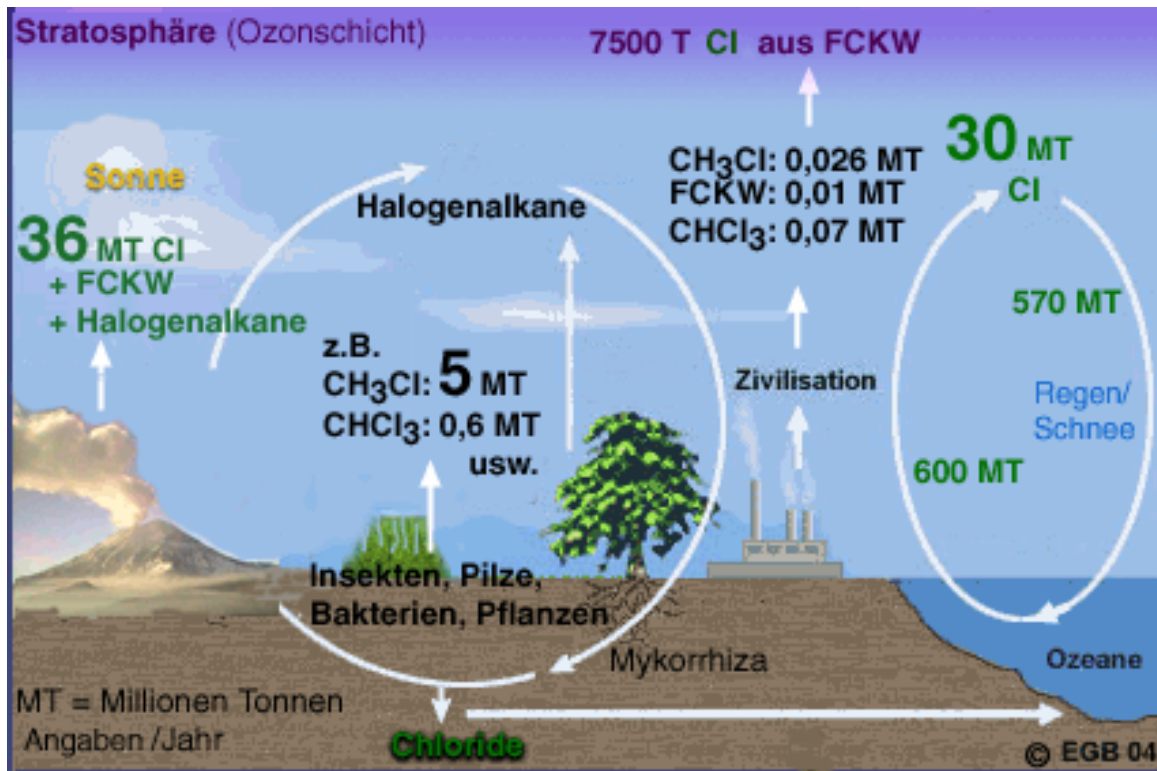
Ozonkoncentrationen varierar genom naturliga faktorer som den 11-åriga solcykeln, kosmisk strålning, temperatur och väder.

Miljöorganisationerna plockade genast upp en farosignal och politiken reagerade omgående med begränsningar och förbud.

Idag vet man att grunderna till farosignalen var spekulativa och felaktiga.

FNs miljöprogram UNEP har lika litet som miljöorganisationerna gjort några ansatser att häva det fullständigt meningslösa förbudet mot CFC. Sedan ozonskiktet igen har börjat öka råder tystnad på den fronten och det globala panikmaskineriet inriktas på andra scenarier.

Naturliga och antropogena klorutsläpp

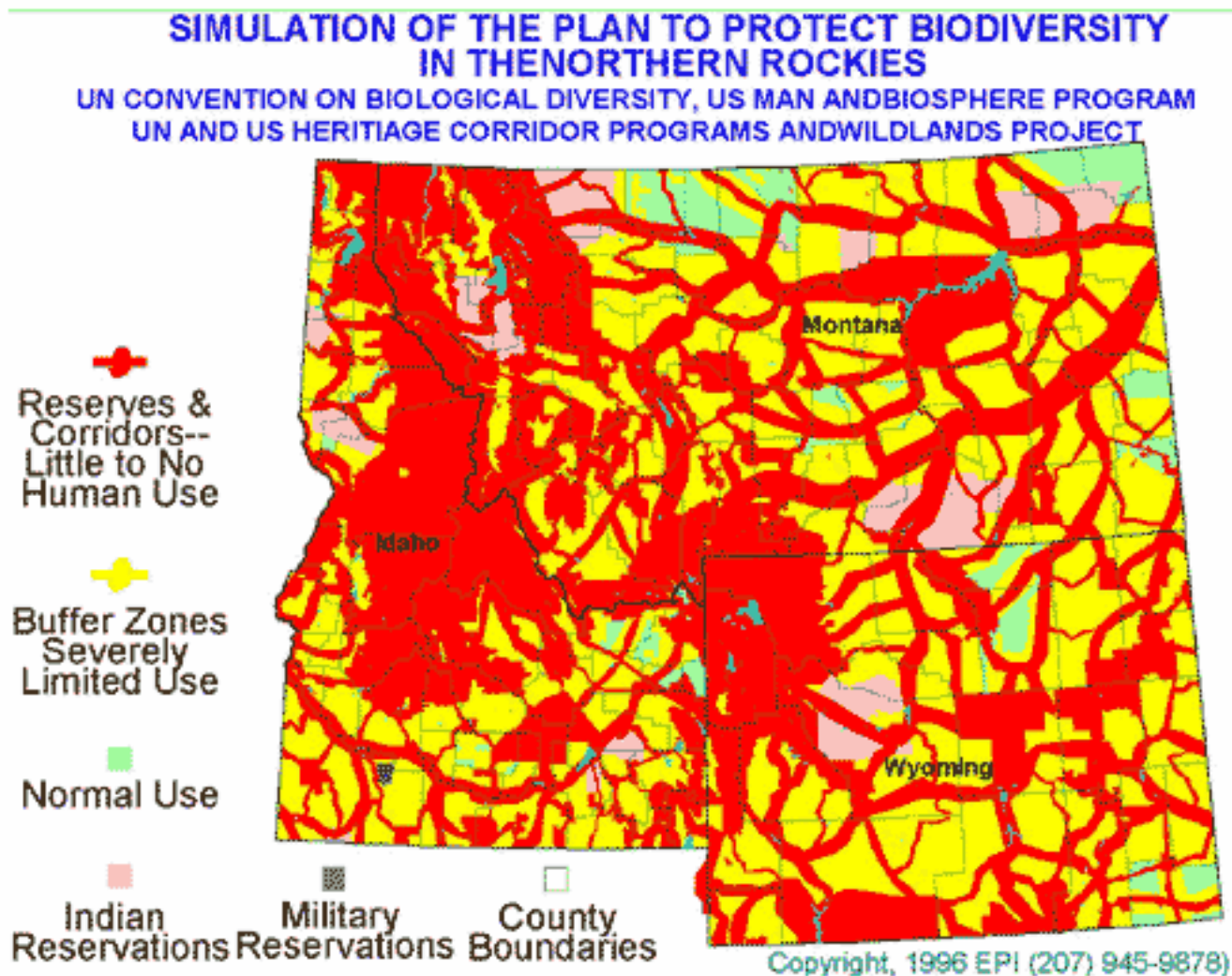


[Läs](#) mer på tyska, under Science Facts, Ozon.

NATURAOMRÅDEN I USA – HELA DELSTATER GÖRS TILL OBYGD

Enligt USAs konstitution har delstaterna oinskränkt beslutanderätt över djur, växter och andra naturresurser på sitt område. Denna rätt överflyttades på den federala makten genom en juridisk kupp. Konstitutionen binder delstaterna till de internationella konventioner USA ingår. Till dessa hör **Bernkonventionen, FNs konvention om biodiversitet och Agenda 21. Dessa har företrädare framom USAs konstitution och medborgarnas konstitutionella rättigheter inklusive rätten till egendom.** Det federala Fish and Wildlife Service USFWS har sedan 1970-talet fallit under environmentalistisk kontroll och utnyttjar till fullo den makt de har erhållit genom ovan nämnda tolkning av konstitutionen.

Ett exempel på USFWS framfart är dess förvaltningsplan för det 851 136 km² stora glesbygdsområde som innefattar delstaterna Idaho, Montana och Wyoming. Området bebos av 2,7 miljoner människor, endast en procent av USAs befolkning. USFWS "Wildlands project" skall skapa ett stort Naturaområde av dess stater enligt kartan nedan.



Plan för naturskyddsområden i Idaho, Montana och Wyoming.

Allmänhetens och markägarnas tillträde till de röda områdena skall i princip totalförbjudas. De gula områdenas status skall likna den som gäller på Finlands naturskyddsområden: Se men inte röra. **Notera indianreservaten i rosa och de små fläckarna i ljusgrönt avdelade för normalt mänskligt liv.**

[Läs](#) en beskrivning av Wildlands project

[Läs](#) Wildlands projects webbsida

I Catron County i New Mexico (se nedan) finns ett fågelskyddsområde. För att fåglarna inte skall störas för mycket ger USFWS lokala människor tillstånd att rida igenom området på utstakade ridstigar - en gång om året på en viss dag. Råkar det vara storm eller åska den dagen får de lov att vänta ett år till på att besöka området.

VARGSKYDDET – SAMMA FALSKA VETENSKAP, LOBBANDE OCH PROPAGANDA

Vargskyddet som författaren har forskat i under en längre tid är av intresse för att det ger läsaren tillfälle att "med egna ögon" se att klimatalarmismen ingalunda är ett särfall utan ett uttryck för ett modus operandi som återkommer i det ena natur- och miljöskyddsprojektet efter det andra.

Vargskyddets ursprung

En av environmentalisernas många metoder för att göra bygd till obyggd är återinförandet av vargen till de bebodda trakter i USA och Europa varifrån den med stor möda fördrevs för ett sekel sedan på grund av dess outhärdliga skadegörelse och allmänna farlighet.

Lars Toverud lars.toverud@multiconsult.no som har forskat i den skandinaviska vargstammens uppkomst och ursprung beskriver vargskyddets ursprung i boken "Utsettning av Ulv i Norge og Sverige 1976 – 2001"

"I 1973 ble det startet en gruppe som heter The Wolf Specialist Group av den kanadiske biologen Dr. Douglas Pimlott. Gruppen ble stiftet i Stockholm og består av forskere (biologer, zoologer) tilknyttet universiteter og naturforvaltningsorganisasjoner. Mange av de som deltok der er fremdeles aktive, blant annet Dr. David Mech fra USA, som overtok som formann for gruppen i 1978 og fremdeles innehar dette vervet. Gruppen teller et 20-talls rovviltspesialister fra tilsvarende mange land. Petter Wabakken er den norske representanten. Wolf Specialist Group er en spesialistgruppe som igjen inngår, sammen med en rekke tilsvarende grupper, totalt 101, i Species Survival Commission (SSC). Denne kommisjonen er igjen en av 6 kommisjoner som utgjør IUCN, the International Union for the Conservation of Nature and Natural Resources. IUCN har tilknytning til 65 regjeringer og diverse statlige direktorater over hele verden, og betrakter seg som den ledende internasjonale bevaringsorganisasjon.

For å vise hvordan Wolf Specialist Group arbeider, skal vi se litt på et møtereferat fra september 1995. På agendaen stod blandt annet et pkt. 5: **Wolf recovery Strategy for Europe Dette var et arbeid som en liten arbeidsgruppe på 3 personer tok sikte på å fullføre i 1996. Deretter skulle planen sendes via IUCN/SSC til Bern-konvensjonen for å bli tatt opp som en del av konvensjonen. Deretter skulle det legges press på de nasjonale regjeringar for att de skulle akseptere en slik plan.**

Her ser man mønsteret: **En gruppe idealister, stort sett offentlig ansatte, setter seg ned og lager seg sin ønskeverden, og klarer via gruppepress å få gjennomført (nesten) en fullstendig rasering av det biologiske mangfoldet og bosettingsmønsteret i flere land pga sitt intense ønske om reinnføring av ulv."**

Gruppen är aktiv idag. John Linnell (se nedan) höll 13.2.2007 ett föredrag på Tysklands miljöministeriums vargsymposium i Berlin. Ämnet för föredraget var:

Accepting wolves: a question
of educating the public ???



Historisk dokumentation

När skyddet av vargen blev aktuellt i början av 1970-talet beslöt historikern Jouko Teperi att ge en översikt över hur det var att leva med vargen innan man hade lyckats avlägsna den från bebodda trakter.

Suomen Historiallinen Seura utgav år 1977 Dr. Jouko Teperis 175-sidiga bok som #101 i serien (Historiallisia Tutkimuksia) med titeln "Vargen som hot mot människorna i Finlands kulturbygder under 1800-talet" (SUDET Suomen rintamaiden ihmisten uhkana 1800-luvulla), ISSN 0073-2559, ISBN 951-9254-10-2. Studien baserar sig på tidningartiklar 1830-1900 och berättar om ständig oro och skräck, förluster av boskap och även barn samt om rabiessmittade vargars hemiska härjningar.

Utdrag:

"Sträng kyla tvingade alltid vargarna att stryka runt bostäderna. På gården tog vargen vanligtvis hunden. Det har även hänt, att en varg som jagat hunden, även själv hamnat inne i huset. Vid sträng kyla försökte vargar även att komma in i ladugården och ibland lyckades den också. Vargar inne i djurstallarna förorsakade total panik och ett stort antal djur dödades. Ofta angrep vargarna även människorna på gården och dessa måste skydda sig med öppen eld. Vargar kunde söka ensamma barn genom fönstren inne i husen och angripa dessa. Flera gamlingar blev vargdödade utanför sina hus under detta århundrade. Också under sommaren strök vargarna runt gårdarna och dödade årligen bl.a. hundratals grisar. Under vintern på 1880-talet drev hungern vargarna in i städerna, där de kunde ses ströva omkring längs gatorna, eller som i Åbo tom på Domkyrkoplatsen. Ibland kunde de döda hundar på innergårdarna även i städerna."

(...)

"Att vargar gärna angrep barn var det som injagade människan den största fasan. De första exakta uppgifterna om sådana vargöverfall under 1800-talet, kommer från Kexholm, där en varg i januari 1831 överföll arrendator Päränens fyraåriga dotter och åt upp henne. I februari samma år och ca tio kilometer från tidigare vargöverfall, tog vargen en tioårig pojke klockan sex på kvällen framför husdörren. Efter ett uppehåll på ca ett halvår, tog en vargen en fjortonårig vallpojke och kort före jul dödade rovdjuret - vargen ännu ett femårigt barn i samma område. Under den följande sommaren 1832, dödade vargen fyra offer i samma region, av vilka ett var en fullvuxen änka"

[Läs](#) en svensk översättning av det tyska sammandraget.

Fargens farlighet kartlagd genom betéendeforskning

Historiska källor och trettio års etologisk, dvs betéendevetenskaplig forskning visar att en vargstam kan förvaltas på ett för människorna tryggt sätt.

Fara uppstår då vargar är fredade från jakt, stammen ökar och bytesdjuren minskar eller vargarna befinner sig i bebodda trakter med oemotståndliga frestelser i form av husdjur och avskrädeshögar. I en sådan situation börjar vargarna natttid närma sig människoboningar. Sedan börjar de visa sig för människor på långt avstånd och dristar sig natttid till gårdsplaner, där de tar hundar och katter. Senare tar de hundar även på dagen utan att bry sig om ägaren som de dock inte angriper. Därefter iakttar de människor från allt kortare håll och kan förfölja ryttare och omringa dem. I nästa skede omringar de människor och hotar dem. Ibland gör de provangrepp och biter i kläderna. I detta skede låter de sig ännu avvisas med självsäkert uppträdande och slag med en käpp. Efter någon tid följer det första skarpa angreppet på en människa.

Det strikta skyddet av vargen enligt EU-direktiv 1992/43 är därför oansvarigt och en politisk följd av ansvarig viltbiologers vetenskapliga förfalskningar och rena ljugande.

Myndigheterna har nogsamt undvikit att informera allmänheten om välkända fakta gällande vargens betéende. Finlands befolkning är trots det väl informerad genom privata initiativ och oskygga vargar avlägsnas regelbundet genom "säkerhetsmotiverad civil olydnad".

Propaganda och mobbning

Natur- och miljökretsarna genomförde på 1980-talet en hänsynslös kampanj för att påvisa vargens ofarlighet för husdjur och människor och gjorde hätska utfall mot alla som ifrågasatte denna dogm.

[Läs](#) Elis Pålssons *Vargen Näringssök och Människan 2003*.

Utdraget nedan medtages på grund av de slående parallellerna till dagens klimatalarmism och till mobbningen av klimatskeptikerna.

Nämnas bör att nedan nämnde Michail Pavlov är ledamot av Rysslands vetenskapsakademi, har publicerat över 150 vetenskapliga arbeten och, tillsammans med professor Bibkov, är en ikon inom rysk vargforskning. Pavlov är vid liv i denna dag och är bekant med prof. Pjotr

Danilov som samarbetar med Finlands Vilt- och Fiskeriforskningsinstitut. Bibikov, Danilov, Pavlov och deras kolleger har svårt att förstå det kollektiva vansinne som anfäktar naturvården i västländerna.

Utdrag ur Elis Pålssons *Vargen Näringssök och Människan* 2003.

På önskan av biologen Ivar Mysterud vid Oslo universitet översatte jag år 1984 från ryskan och utgav *"Vargens beteende"*. Den innehåller 11 forskarrapporter som ingår i *"Povedénie volka"* (Vargens beteende), utgiven i Moskva 1980 av Sovjetunionens vetenskapsakademi under redaktion av professor D. Bibikov.

Översättningen var ett första försök att skaffa bättre kännedom om den eurasiatiska vargen, dvs vargen i Europa och Asien, som vår nordiska varg tillhör. Kunskapen om denna vargras begänsas starkt av att det mesta om den är skrivet på ryska - naturligt nog eftersom Sovjet/Ryssland hyser långt största delen av eurasiatisk varg. Kanske 3 % av den fanns utanför Sovjet. Det mesta som är skrivet om varg på andra språk än ryska behandlar den nordamerikanska, och dess beteende avviker i en del hänseenden från den eurasiatiska vargens.

Det ogillades av somliga att "Vargens beteende" omtalar eurasiatiska vargens stora skadegörelse på boskap, än mer att den ibland angriper människor. Denna mening av Bibikov upprörde mest: "I slutet av 1940-talet liksom tidigare förekom i ett antal distrikt fall av vargens människoätning."

Stefan Jonsson ledde *Svenska Naturskyddsföreningens "Projekt Varg" av 1971, en stor förberedelse för vargutplantering i Sverige*. Under rubriken "Varning för Vargens beteende" skrev Jonsson om min översättning och därmed om vargforskningen i Sovjet i *Sveriges Natur 1985:1*:

" - - Låt vara att utgivarens-översättarens syfte är vällovligt, men resultatet är katastrofalt.

'Vargens beteende' är ett dråpslag mot försöken att föra en seriös och faktaunderbyggd debatt om vargens biologi och existensberättigande. - - I denna pytt i panna av andrahandsuppgifter, egna iakttagelser och vetenskapliga fakta, är det omöjligt att skilja sanningen från subjektiva uppfattningar och gamla myter. - - När man lägger ifrån sig häftet har man en känsla av att ha läst en dåligt redigerad antivarg-propaganda vilket det kanske också är - -".

(...)

I svensk radio, tv och press bestred ledande "naturfolk" samfällt att vargen angriper och ännu mera energiskt att den skulle döda människor. Sådant påstods vara sagor. "Rödluvan ljög" hette en landsomfattande kampanj. På mjölkkartonger trycktes 1986: "Uppgifterna om vargens farlighet är överdrivna. Det är nästan bara norra Europa som har sagorna och sägnerna om 'stora stygga vargen'. I tv:s "Mitt i Naturen" förnekade landskände naturexperten Bertil Wahlin i januari 1985 vargens farlighet för människor. Bara sagor och fördomar hos oupplysta personer, sa han.

I Sveriges 5 största morgontidningar försökte jag få in ett motlägg. Sista försöket lyckades - i Göteborgs-Posten. Men flera tidningar gav i december 1984 utrymme åt Anders Bjärvall, Sveriges förment störste vargexpert (bl a Värmlands Folkblad, Kronobergaren, 15/12 84). Enligt pressen sa han: - - *"Det är icke i något fall styrkt att vargarna i centrala Sovjet verkligen har anfallit människor. Jag är inte alls övertygad om hållbarheten i övrigt i rapporterna. De verkar ha tillkommit för att inför sovjetisk publik rättfärdiga den stora vargavskjutningen i Sovjet."* På frågan om de sovjetiska rapporterna kan tillämpas på vargar i Sverige, svarade Bjärvall: *"Nej, under inga förhållanden"*.

Han beskyller alltså 11 ledande forskare i världens vargrikaste land för att gå den politiska diktaturens ärenden och för grov vetenskaplig oredlighet. Vargavlivningen skedde på landsbygdsbefolkningens begäran - men Bjärvall tror myndigheterna behövde urskulda sig inför ett vargälskande folk och därför hos forskarna beställa lögnspredning om vargen. Se även s. 43.

I tidningen Land, 1985:6, uttalade sig *"Finlands vargexpert nr 1", professor Erkki Pulliainen, så här om att enligt kyrkoböcker och länsguvernören 22 barn i Åbo län hade vargdöds 1880-82: "Uppgifterna är mycket opålitliga. Barnens försvinnande kan lika gärna haft andra orsaker". Detta trots bästa vittnesmål och att flertalet barn återfanns mer eller mindre uppätna.* Se utdrag ur Godenhjelm 1891, s. 39 ff.

Till Land skrev jag ett inlägg och bad Pulliainen förklara vad som var "andra orsaker". Det blev ingen publicering och inget privat svar.

(...)

Norska naturvårdsverkets utgåva av "Ulvers næringssøk og mennesket" föranledde rasande anfall från vargfrämjare i Norge, i press, radio och tv. I deras "Våre Rovdyr" 1988:1 stod det bl a att skriften var *"et av de mest groteske eksempler på rovdyrhets - - en grov krenkelse blant annet av forskningsetiske normer"*. Viggo Ree, en av de mest aggressiva vargsvärmarna, skrev särskilt flitigt och ständigt nedsättande om översättningen, alltid under beteckningen "skandalen". Han kallade innehållet "rovdjursrasism" (Norges Natur 1987:4) - Mysterud och mig "rovdjursfascister".

Till myndigheterna ingav organisationerna *Verdens Naturfond, Norges Naturvernforbund, Våre Rovdyr och Dyrenes Beskyttelse* grova angrepp på Pavlov och biologisk forskning överhuvud i Sovjet. För att påvisa Pavlovs trovärdighet inledde Mysterud en artikelserie i norska Jakt & Fiske om verkligheten bak sovjetisk vargforskning, men redaktionen stoppade serien. Pavlov själv hann dock bemöta en del av kritiken. Se s. 48 ff.

Norska miljödepartementet behärskades av vargvänner, och minister var en osakkunnig skådespelerska. De nämnda 4 organisationerna krävde i departementet bl a att spridningen av "Ulvers næringssøk" omedelbart skulle *stoppas*, alla utsända exemplar - även mina friexemplar - *återkallas* för att tillsammans med ännu ej utsända exemplar *förstöras*. De begärde att de direkt ansvariga för utgåvan - generaldirektören och en erfaren forskare - skulle *avlägsnas från sina befattningar*. Kraven hör sammades så till vida att departementet redan 4/8 87 stoppade skriftens utsändning och att *restupplagan försvann*.

Det bör observeras att Sovjet respektive Ryssland var/är *världens vargrikaste land - 200 000 uppges 1950* - och att vargforskningen där sen länge varit mycket omfattande. Den angräpn och förlöjligade Pavlov var medlem av Vetenskapsakademins rovdjursavdelning.

"Ulvers næringssøk og mennesket" innehåller ett välredovisat ryskt-sovjetiskt faktamaterial om varg, men är tämligen okänd i Sverige. Den mycket påkostade svenska *Rovdjursutredningen SOU 99:146 förtiger skriften - liksom all den väldiga ryska vargforskningen i övrigt*. I bådadera påvisas en verklighet som inte kan vara okänd för utredningens biologer, men som är mycket opassande för de starka krafterna bakom vargspridningen. Se vidare s. 42 ff i denna svensk-språkiga *"Vargens næringssøk og mennesket"* - med samma text som den norska,

Lättsinnig svensk regeringsproposition

Sveriges Regerings proposition 2000/01:57 Sammanhållen rovdjurspolitik Prop. 2000/01:57 behandlar säkerhetsfrågan nonchalant och selektivt:

"När det gäller varg, lodjur och järv finns inga undersökningar motsvarande den som skandinaviska björnprojektet gjort om björn. Några fall av regelrätta angrepp finns inte belagda men ett oskyggt beteende är inte ovanligt särskilt hos ensamma vargar. Att även vargar kan döda människor är belagt. Detta har dock inte hänt i modern tid i Sverige. Vargar uppehöll sig förr regelmässigt nära människor eftersom de i stor utsträckning levde på boskap i brist på vilda bytesdjur. Förhållandena var följaktligen i många avseenden så annorlunda att en bedömning av riskerna för angrepp i nutid utifrån dessa händelser blir missvisande. I andra delar av världen där angrepp på människor skett i modern tid finns likheter med de dåvarande förhållandena i Sverige. När det gäller varg finns det uppgifter från Nordamerika om områden med mycket människor och stora och täta

vargbestånd. Ett exempel är Superior National Forest i Minnesota med en vargstam på flera hundra djur. Där har man omkring 19 miljoner besöksdagar per år och det finns inte ett fall där någon människa blivit attackerad."

Det finns talrika fall av vargangrepp på människor i Nordamerika men endast ett dödligt i modern tid. Detta beror på vanan att gå beväpnad i skog och mark.

Författaren känner inget annat exempel på att en svensk myndighet förklarar en allmänt känt farlig organism vara ofarlig genom att ge ett exempel på när den inte angripit människor.

Ett internationellt tvärvetenskapligt beställningsarbete

John Linnell från norska statens naturforskningsinstitut NINA publicerade år 2002 tillsammans med 17 vargforskare från olika länder, bl.a Ilpo Kojola från RKTL, en internationell tvärvetenskaplig undersökning av vargens farlighet för människan, *Fear of Wolves*. Undersökningen visade att angrepp visserligen har förekommit men att de är så sällsynta att man kan frånsä ifrån dem och att det således är tryggt att skydda vargen i: "*multi-use landscapes surrounding houses, farms, villages, and cities.*"

Rapporten är liksom IPCCs producerat av **ett kotteri som forskar för att finna stöd för ett visst politiskt agenda. I detta fall består det av viltbiologer. De utesluter andra fack vars bidrag vore nödvändiga för att komma till med verkligheten överensstämmande forskningsresultat. I detta fall utesluts historiker och etologer vilkas fack har långt större relevans för den behandlade problematiken än viltbiologernas**, i fallet med Manns hockeyklubba utesluts statistikerna. Liksom IPCC anges alla forskare som citeras vara medförfattare. Finlands Ilpo Kojola bidrog med att inrapportera vad han visste om vargangrepp i Finland, närmast Teperi 1977 (se ovan).

Emeritusprofessorn Valerius Geist kendulf@shaw.ca, världsberömd forskare i stora däggdjurs beteende från Calgary universitet, kommenterar NINAs rapport i det expertutlåtande han skall avge i rättegången om skulden till den 22-åriga Kenton Carnegies död. Denne blev till hälften uppäten av en vargflock 8.11.2005 när han var på promenad på en väg 600 m från gruvlägret där han jobbade. Geist sände mig följande utdrag 28.3.2007:

"Scholarship gone astray

It is self evident from the foregoing that an understanding of wolf predation on humans could not be expect to come from North America. Not only were there far too few incidences, but also the historical information was not clear if only rabies-infected wolves attacked people or if healthy wolves were involved as well[i]. Consequently, an understanding of wolf predation on humans would have to come from Eurasian sources.

An opportunity arose in 1984, as subsequent to the controversy about the translation of Russian publications, the Norwegian State Institute for Nature Research struck a committee of 18 scientists to review the dangers from wolves[ii]. Clearly, this was the inquest to thoroughly investigate wolf predation on humans using appropriate historical and current sources.

However, that did not quite materialize. Although I am critical of the 2002 report, it is necessary to point out that currently it's primary author, Dr. John Linnell, has advanced a position that is close to mine. (Att vargar som mister sin rädsla för människor blir människoätare och att de mister sin rädsla om de inte blir jagade) Also, the 2002 report can be lauded as unique in modern times in that western scientists acknowledged frankly the potential dangers from wolves.

While the 2002 report covered wolf/human interactions throughout the wolf's range in Eurasia and North America, by country, as well as those of other large carnivores, and despite, some excellent information and 18 authors not withstanding, the report fell painfully short in some regards.

What went wrong?

In the first instance **the study of attacks by wolves on people requires the tools and insights of competent historians – not of scientists!** Scientists are not equipped professionally to search out, let alone verify the validity of historical accounts of wolf attacks on people. Only after the historians have done their part, then the role of science is to investigate the validated reports for matters that only a scientist can perceive and deal with, namely the attributes that arise from the biology of wolves. This was an opportunity to decipher and to explain the patterns of behaviour that in wolves – as in coyotes[iii] – signal the impending attacks on humans. Yet this was not done. **One is thus left wondering how it is possible for students of coyotes in urban areas to develop a predictive warning system that foretells the coming of attacks by coyotes on children, while a large number cooperating scientists fail to do so when studying the much richer European and Asian material of wolf attacks on humans.**

Secondly, **the study is transparently biased towards the conventional “benign” wolf conception.** One wonders if this is an example of undue influence on Europeans of American ideas that were then fashionable in science? It apparently escaped the authors that they had the means in hand of testing the American “benign wolf” conception as a hypothesis.

Thirdly, **it is the report’s contention “that large carnivores must be conserved in multi-use landscapes surrounding houses, farms, villages and cities”. Yet where in their search have they found one example of wolf packs existing for a long time in harmony with humans close to houses, farms, villages and cities?** Had there been a way to co-exist with wolves, would not the Europeans and Asians have discovered it long ago? **Had there been a way to co-exist with wild wolves would Western Europeans have gone to the high costs and social discontent that was spawned by the massive, yet inefficient methods of destroying wolves? Did not the authors of the report notice to what pains, inconveniences and costs Europeans went historically to remove wolves? Moreover, the authors appear unaware of the horrendous assumptions they made about the behaviour of wolves, for how is their contention commensurable with the hard-wired interlock of instinct and imprint-like learning in wolves, as worked out in the last three decades by behavioural scientists?**

Fourthly, while the authors’ contention that wolf attacks on humans are rare is historically correct, it is a dangerous statement as it may mollify the reader into lethal complacency. Such a statement misinforms about risk. **The professionally correct way to proceed is to give the reader the ability to accurately judge when wolf attacks are unlikely, but also when they are likely. Then dangerous circumstances can be recognised and the chances of wolf attacks on humans – totally - avoided. And that must be the goal, not convincing the public that the death of few children is an acceptable cost of maintaining wolves for the good of the ecosystem.**

Fifthly, **the Russian material was selected in the report for some negative treatment. Pavlov was belittled as a non-scientist, a false claim as this senior person (Pavlov was born in 1920) published over 150 scientific papers and is a member of the Russian Academy of Sciences.** (Michail Pavlov lever och har hälsan när detta skrivs). He was accused of anti-wolf biases for stating, “in the main part of the Soviet Union wolves can not be regarded as a member of the ecosystem” or stating that there was no need to maintain wolves in protected areas to keep ungulate populations in “balance”. **Did they not discover that wolves left to their own fate severely denuded the landscape of almost anything “wildlife” (as I have personally observed on Vancouver Island in Canada)?** Assuming Pavlov aimed to maximise wild ungulate populations through extensive wolf control, is that not a certain way to insure wolves through the creation of a lasting food base? There was no recognition of Pavlov’s political courage to even write on the dangers from wolves, or the difficult conditions he laboured under, or the cautions he so carefully expressed. Nor does the study allow for the implications of Pavlov’s political revelations. This unfortunate matter can be followed in some detail in Appendix [iv]X to this report. (Magnus Hagelstams analys av NINAs rapport)

Clearly, the biology of the wolf ceased to be mere matter of science, but became politicised. The politically correct version is currently the image of the benign, harmless wolf who does not attack people. Matters to the contrary are labelled

derogatorily as the "Little Red Riding Hood Lies" all historical evidence to the contrary!

Valerius Geist kritiserar även missbruk av vetenskaplig auktoritet, ett från klimatfrågan bekant fenomen:

*"As second lethal fallacy is to **invoke incorrectly the prestige of science in order to mollify people** about wolves. This is done by insisting that reports such as that by Linnell et al. 2002 are "scientific". It is perfectly true that the report was written by scientists. However, **a report written by scientists does not make it automatically "scientific"**! Let me put it this way: Just because a scientist sings a song, does not make the song "scientific"! **The records on wolf attacks on humans is in the domain of historians, which have the technical training and scholarly attitude to deliver sound assessments after examining such material. Their manner of proceeding and reaching conclusions is totally different from that of scientists, and leads nevertheless to perfectly valid conclusions.** See for instance the wonderful book by a historian, the North American Buffalo (1951) by Frank Gilbert Roe. **Scientists can act as intelligent, able laymen and reach perfectly sound conclusions, but it behooves them to know their limitations and not invoke the prestige of science when it is not warranted.** Also, and as indicated above, I find the report lacking in elementary science of animal behavior, which leads me to another fallacy.*

En datormodell som returnerar önskat resultat

Professor Geist e-postade 14.3.2007 följande till undertecknad sedan jag informerat honom om IPCCs klimatmodeller som en parentes i vår korrespondens om vargar:

*"Your commentary on the computer modeling and the secrecy surrounding such has hit a very sore, and very raw nerve with me. Coincidentally it does come back to our wolf topic. I did quite a bit of modeling with my students in the early days, and considered it then a play with marginally useful toys. I was not a computer programmer - some of my students were, but we all agreed then, in the dawn of modeling, that it had some way to go before it was a truly useful tool. I left such to colleagues that wanted to make their name in that field - including one **Gramae Caughley in New Zealand. He wrote eventually some modeling paper in high powered journals claiming that ungulate populations were controlled by food supplies and that predators played an insignificant part.** He was a severe critic, and a bright one, and I suspected that his predator - food model was probably valid. I could not decide then, because paleontological evidence in Eurasia and America contradicted itself. The American fauna was predator limited, the Eurasian was food limited. My constructive rebel friend Charles Kay, who does know modeling recently **took Caugleys models apart and showed that they are practically fraud!** Gramae is long dead, but **his models convinced the powers that be in North America that wolves could be introduced into Yellowstone without any effect on the prey biomass! That's where the error comes from! Nobody for decades, except Charles Kay recently, traced the source of false assumptions. A devastating verdict on peer -review!"***

Tyskland: Varghundar, vargbyråkrati och ministeriella varglögner

Vargar har sedan urminnes tider sporadiskt invandrat från Polen till sydöstra Tyskland och har tidigare skjutits efter det de har rivit får eller hjortar i hägn. År 1998 siktades en varg på militärområdet i Lausitz i Tysklands sydöstra hörn, år 1999 två. År 2000 föddes en vargkull på militärområdet. År 2007 var vargarna 30. Information om vargen till lokalbefolkningen och inspektion av skadefall ombesörjs av fem heltidsanställda vargexperter. Vargförökningar hade tidigare förekommit i Brandenburg men kullen försvann. Denna gång föddes kullen på ett område till vilket tillträde är förbjudet för allmänheten.

Vargarna i Lausitz blir allt vanare vid människor. De river får och hjortar i hägn, besöker gårdsplaner, river djur mitt i byn och förföljer ryttare. Befolkningen är förskräckt och frustrerad. När vargexperterna inspekterar skadorna fastställer de oftast att fåren har angripits av vilda hundar som inte tidigare har förekommit i trakten och som ingen heller nu har sett till. Vargexperterna grundar dessa utlåtanden bl.a. på något som ingen annan vargkännare har

hört talas om: De tyska vargarna angriper enligt experterna aldrig bakhasorna utan tar alltid fast i strupen, så är bakahasorna angripna var det en hund. Observationer av vargar världen över visar att de först angriper bakhasorna för att ommobilisera offret. Sedan äter vargen stekarna och juvret på det ännu levande bytet. De tyska vargexperterna vet också att vargen är nyttig för vilstammarna då den bara tar sjuka och gamla djur. Den årliga avskjutningen av den 2 500 djur starka kronhjortstammen i Lausitz är traditionellt 1 000 djur. Trettio vargar äter årligen kött motsvarande 1 000 kronhjortar. Jägarnas byte 2006 var nära noll och skogen är tom på vilt – djuren flyr vargrevir.

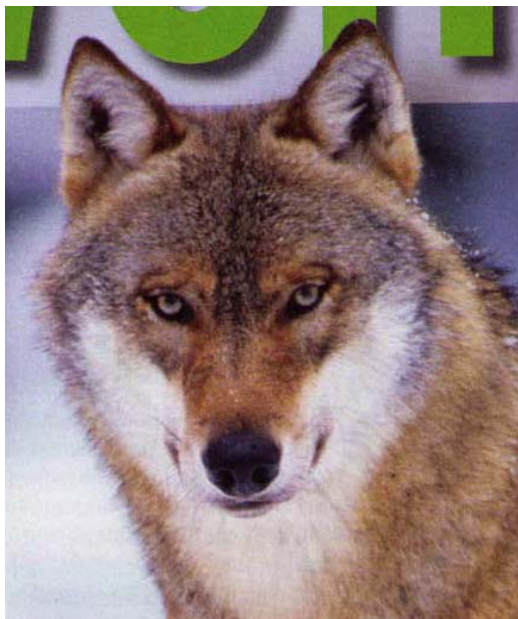
Hundvargar till utséendet - men enligt hemliga officiella DNA-test renrasiga

I februari bekantade sig Eirik Granqvist, f.d. överkonservator vid Helsingfors universitets zoologiska museum och då Finlands högsta instans för artbestämning med fotografier av Lausitzvargarna på webbsidan <http://www.lausitzer-woelfe.de>. Han konstaterade att de flesta av fotografierna entydigt avbildar hybrider mellan laikahund och varg.

En lekman kan se skillnaden på följande bilder:



En lausitzvarg från webbsidan <http://www.lausitzer-woelfe.de>



En gråvarg från titelbladet till Tysklands miljöministeriums infoblad "Naturschutzmagazin Wölfe"



Den finländska rovdjursforskaren Erik S. Nyholms Varg/Laikahybrid Alisa

Vid besök på vargutställningen i Wolfbüro LUPUS i Rietschen 11.2.2007 konstaterade Eirik Granqvist och den finska rovdjursforskningens grand old man Erik S. Nyholm att det stora fotografiet vid trappuppgången avbildar en hybrid mellan huskyhund och varg. Hälften av vargspåren som avbildas i utställningen på bild och som avtryck är hundspår.

Motivet att sätta ut hundvargar är att sådana blir kvar i trakten där de har satts ut medan renrasiga vargar kan vandra över tusen kilometer innan de bildar revir. Detta skulle omöjliggöra miljömyndigheternas lokala övervaknings- och propagandamaskineri vilket anses nödvändigt för att vinna "acceptans" för vargarna, dvs hindra att de försvinner.

Eirik Granqvist och författaren sammanställde ett bildkollage med förklarande text på tyska över vargar och hybrider och tillställde det vederbörande i Tyskland. Dokumentet avfärdades med förargelse och personagrepp: *"Om någon vetenskapsman påstår att lausitzvargarna inte är renrasiga bevisar det bara att han inte är någon vetenskapsman"*

På den officiella webbsidan om lausitzvargarna kan man numera läsa:

"På uppdrag av Görlitz naturhistoriska museum undersöktes i Polens vetenskapsakademis institut i Krakow totalt 98 DNA-prov av vargar från Schsen och Brandenburg. (...) Därvid framkom följande: De tyska vargarna härstammar inte från några utplanteringar av djur av oklar eller tvivelaktig härkomst utan låter sig genetiskt tillordnas den polska vargpopulationen."

Originaltexten:

*„Im Auftrag des Staatlichen Museums für Naturkunde Görlitz wurden am Krakauer Institut der Polnischen Akademie der Wissenschaften insgesamt 98 DNA-Proben von Wölfen aus Sachsen und Brandenburg untersucht. Das Untersuchungsmaterial setzte sich aus 97 Losungen (Kot) und einer Gewebeprobe zusammen. Folgendes kam dabei heraus: **Die deutschen Wölfe gehen nicht auf Aussetzungen von Tieren unklarer oder dubioser Herkunft zurück, sondern sie lassen sich genetisch der polnischen Wolfspopulation zuordnen. Es gibt keine Hinweise auf Wolf-Hund-Hybriden in der Population.**“*

Professor Raymond Coppinger från New Hampshires universitet är en världsberömd kännare av hunddjuren och deras genetik. Han framhåller att man inte kan dra sådana slutsatser genom DNA-analys. Varg och hund är samma art och ingen klar genetisk skillnad mellan de två kan fastställas, lika litet som mellan olika hundraser. Coppinger redogör grundligt för problematiken i sin avhandling **"What, if anything, is a wolf?"**. Avhandlingen på 40 sidor har inte ännu blivit publicerad men den kan efterfrågas av: rcoppinger@hampshire.edu. DNA-test kan alltså visa att varg A är förälder eller förfader till varg B men inte att varg Bs andra förälder var en renrasig varg och inte en laikahund.

Professor Hermann Ansorge från Staatliches Museum für Naturkunde Görlitz har meddelat författaren att undersökningsprotokollen från Krakow inte ges ut "för de skall publiceras i en vetenskaplig tidskrift". Emeritusprofessorn Folke Stenman förvånas av detta. Det är normal vetenskaplig praxis att ge ut forskningsresultat åt alla hugade kritiker och intresserade för att så gott som möjligt eliminera eventuella fel och svagheter innan resultaten publiceras.

Professor Ansorges ställningstagande är ett typiskt exempel på hur ett natur- och miljöprojekt igångsätts på dåliga eller falska grunder, hur det investeras politiskt kapital i det och hur detta i sin tur förslavar vetenskapen under falskheten. I detta fall har landet Sachsens och förbundsrepublikens miljöministrar engagerat sig starkt för lausitzvargarna och har låtit anslå stora skattepengar för deras skydd samt för "folkupplysning" för att undanröja "fördomar" mot vargen. Därför är det politiskt oacceptabelt att det i själva verket är fråga om olagligt lössläppta byrackor. Professor Ansorge måste inse att vetenskaplig ärlighet i detta fall skulle innebära hans fall.

Otaliga vetenskapsmän inom meteorologin och många andra brancher befinner sig idag, som professor Ansorge, under miljörörelsens järnbeslagna klack. Tysklands miljöministeriums säkerhetstänk: En fri fantasi är god nog

Tysklands Miljöministerium distribuerade vintern 2007 ett infoblad om vargen "Naturschutzmagazin Wölfe" till två miljoner hushåll. Den informerar befolkningen om vargens ofarlighet:

"Rödluvan är skuld till allt

Vargen har en image som en farlig best. Framför allt i sagor som "Rödluvan och den stygga vargen" framställs vargen som människoätare. Dock belägger en stor internationell undersökning över vargangrepp på människor som Norgens Statliga Naturforskningsinstitut (NINA) framlagde år 2002, att de vitt utbredda föreställningarna om om vargens farlighet inte har något med verkligheten att göra. Visserligen har vargangrepp på människor förekommit men de är ytterst sällsynta och förekommer endast under ovanliga omständigheter: När vargar lider av rabies, blir trängda i ett hörn av människan eller blir mycket vana vid människor för att de t.ex. blir regelbundet matade."

Rotkäppchen ist an allem schuld

Der Wolf hat das Image einer gefährlichen Bestie. Vor allem in Märchen wie „Rotkäppchen und der böse Wolf“ wird Isegrim als Menschenfresser dargestellt. Doch tatsächlich belegt eine große internationale Studie über Wolfsangriffe auf Menschen, die das Norwegische Institut für Naturforschung im Jahr 2002 vorgelegt hat, dass die weit verbreiteten Vorstellungen von der Gefährlichkeit des Wolfes nichts mit der Realität zu tun haben. Zwar gibt es Angriffe von Wölfen auf Menschen. Doch sie sind extrem selten und kommen nur unter ungewöhnlichen Umständen vor: Wenn Wölfe an Tollwut leiden, von Menschen in die Enge getrieben werden oder sehr stark an Menschen gewöhnt sind, weil sie zum Beispiel regelmäßig gefüttert werden.

Den enda källan till denna försäkran är en öppet deklarerad fri (och felaktig) spekulation av en svensk författare.

Ur författarens föredrag i Lausitz 10.2.2007:

„I NINAs redogörelse kann man endast på ett ställe på något sätt läsa att friska vargar angriper människor endast då de är mycket vana vid människan, t.ex. blir regelbundet matade.

NINA, Norsk institutt for Naturforskning: The Fear of Wolves – A review of wolf attacks on humans. 2002 Seite 24: Wolf attacks in Finland in the 19th century:

Although there is no direct evidence that these wolves were tame (as in the case of the Gysinge wolf from Sweden), Pousette (2000) indicates that the possibility cannot be ruled out. Apparently during this period the bounty paid for wolf pups during summer was only half that of the bounty paid during winter. Accordingly, many hunters would capture wolf pups in summer at den-sites, and keep them caged until mid-winter. At this time they got the full-bounty and a valuable fur. In this type of situation it is quite possible that a wolf could have escaped, after having lost its fear of people.

"Fastän inga direkta bevis föreligger att dessa vargar [de människoätande vargarna i Finland] var tama (som i fallet med Gysinge vargarna), antyder Pousette (2000) att denna möjlighet inte kan uteslutas. Uppenbarligen var skottpengen...

NINA hänvisar till Pousette:

Pousette beskriver i boken *De människoätande vargarna*, första upplagan 1989, i första hand den s.k. Gysinge-episoden då en varg som hölls som gårdvar rymde och angrep 35 barn 1820-21. Tio dog och femton skadades.

Pousette spekulerar på sidorna 148-149 om de fall av vargens människoätande i Finland som föregick Åbovargarna: *"Det förekommer likheter mellan händelserna i Finland och de i Sverige 1820-21. (Pousette visste inte att vargen jagar barn på samma sätt även i Indien) Överfallen har utförts av ensamströvande vargar och i något fall vargar i par. (Pousette visste inte att människoätande vargar opererar i grupper om 2-4 varvid en utför angreppet och de andra säkrar ryggen och flankerna)*
(...)

"Det förekommer inga uppgifter om tillstånd, ålder mm., på de vargar som härjat i Finland före Åbohändelserna (vilket inte stämmer) (...) men det kan ligga till på följande sätt: I Finland, såväl som i Sverige betalades halv ersättning ut för ungar som tagits i boet på våren och dödats. Detta var synnerligen obetänksamt och olyckligt. (Härefter fortsätter Pousette sin spekulation i indikativ som om han redogjorde för fakta) Detta medförde att yrkesjägare och bönder farmade ungarna i ett halvår. (...) Risken var stor att de gnagde hål i burarnas trävirke, grävde sig ut under virket eller hoppade över. De som lyckades fick endera svälta ihjäl eller bli mandråpare eftersom de inte lärt sig att jaga naturliga byten.

Däremot frånser NINA från det Pousette skrev på sidorna 105-106:

"Något fel i hjärnfunktionen måste ha bidragit (till människoätandet) eftersom den naturliga rädslan (för människan) var borta" ja toisaalta "Det får därför synas helt klart att avvikelser från naturligt betéende förekommer i viss utsträckning, utan att orsaken har kunnat klarläggas."

Pousette insåg inte att människan är ett till storleken naturligt bytesdjur för vargen som avhåller sig från det endast av goda skäl – fruktan. Han var omedveten om den betéendevetenskapliga forskning som noggrant hade klarlagt den habitueringsprocess som utmynnar i predtionsangrepp och som förklarar varför angrepp inte förekommer under förhållanden då processen stoppas i tid, dvs när vargar förföljs och hålls medvetna om människans farlighet, såsom i Nordamerika där befolkningen bär vapen i skog och mark.

Samma felaktiga uppgift som i *Naturschutzmagazin Wölfe* förekommer i Norra Karelen Miljöcentrals rikt illustrerade lärobok *"Pohjois-Karjalan Suurpedot."* 2003 på sida 82: *"ihmisarkuuden menetys saataa johtua silloisista pyynti- ja tapporahakäytännöstä..."*

Historikern, undervisningsrådet Antti Lappalainen som har forskat i dödliga vargangrepp i Finland kommenterade i ett brev till författaren 26.3.2006:

"Virheellistä tietoa Pohjois-Karjalan ympäristökeskuksen oppimateriaalissa"

Pohjois-Karjalan ympäristökeskuksen vuonna 2004 julkaisemassa oppimateriaalissa "Pohjois-Karjalan suurpedot" on vanhentuneiden tietojen ohella useita virheellisiä väittämiä. Oppimateriaalin tiedot susien aiheuttamista ihmistappioista Suomessa perustuvat ilmeisesti Jouko Teperin teokseen "Sudet Suomen rintamaiden ihmisten uhkana 1800-luvulla (Suomen Historiallinen Seura, 1977)." Kuten teoksen nimi osoittaa, keskittyi kirjoittaja vain yhteen vuosisataan käyttäen keskeisimpänä lähdeaineistonaan sanomalehtien tietoja susisurmista. Kun kuitenkin jo vuonna 1686 säädetty kirkkolaki velvoitti seurakuntia pitämään luetteloa haudatuista, julkaisin teoksen "Suden jäljet (Metsäkustannus Oy, 2005), jonka pääasiallisena lähdeaineistona ovat kirkonarkistojen ja oikeuslaitoksen tuomiokirjat. Teos osoitti, että tunnettujen Suomen susiuhrien lukumäärä on 193, joista 110 lapsia. Lukumäärä on lähes kolminkertainen verrattuna yllämainitussa oppimateriaalissa esitettyyn.

Oppimateriaali antaa ymmärtää, että ihmisten kimppun käyneet sudet ovat lajipuhtaudeltaan kyseenalaisia, heikkokuntoisia ja huonohampaisia. Jutut koirasusista ovat myöhemmiltä ajoilta, sillä aikalaistodistajat eivät kertoneet tällaisia epäilyksiä. Tappajasudet olivat ilmeisen hyväkuntoisia, sillä tiedossa on lukuisia tapauksia, joissa susi pystyi juosten kantamaan sieppaamaansa lasta. Tunnetuimman tappajasuden hyväkuntoiset hampaat ovat näkyvissä mainitun teokseni valokuvassa sivulla 99, ja saman suden lajipuhtautta ja kuntoa voi vieläkin arvioida S:t Oloffskolanissa Turussa, jossa eläin on täytettynä.

Susista on Pohjoismaissa vuosisatojen ajan maksettu tapporahoja, ja hyvin yleistä on ollut korkeampi tapporaha aikuisesta sudesta kuin sudenpennusta. Niinpä Suomessa sovelletussa Ruotsin metsästysasetuksessa vuodelta 1647 luvattiin täysikasvuisen suden tappajalle kaksi taalaria ja vastaavasti sudenpennusta yksi taalari. Myöhemmin yleistyneet paikalliset tapporahat saattoivat olla suhteellisesti huomattavasti korkeampia, mutta samalla tiukentui myös paikallinen valvonta. **Täten on täysin käsittämätöntä ja harhaanjohtavaa oppimateriaalissa esitetty väite sudenpentujen kasvattamisesta tarhoissa.** Tarhaus olisi varmasti ollut kannattamatonta ja johtanut oikeudenkäynteihin. Sellaisia tapauksia ei Suomessa tunneta."

USA: Vargutsättning och vargterror

USAs Endangered Species Act (ESA) of 1973 ändrades 1982 så att experimentella populationer kunde återinföras till arternas historiska utbredningsområden. Detta var den lagliga grunden för USFWS att i importera vargar från Kanada till Yellowstone nationalpark och från Mexico till Catron County, vilket gjordes 1995-96.

Vargarna förökar sig explosionsartat som vargar gör när de är fredade och har rikligt med mat. De och de likaledes strängt fredade grizzlybjörnarna tvingar nu allt fler boskapsuppfödare att upphöra med sin verksamhet i Idaho, Montana och Wyoming. Stammarna av klövvilt, bl.a. "elk" har sjunkit till en bråkdel av vad den varit och jaktturismen kollapsar.

Boskapuppfödning och jaktturism är Idahos, Montanas och Wyomings viktigaste näringar. Delstaternas politiska ledare är förtvivlade men vapenlösa mot de starka naturskyddsorganisationerna och de federala naturskyddsmyndigheterna.

[Läs](#) om vargskyddsindustrin som började med utsättning i Yellowstone nationalpark.

Utdrag:

"Wolf introduction has become a big business. Defenders of Wildlife alone raise over \$21,000,000 a year tax-free. Sending bulk mail to urban soccer moms with crosshairs on a wolf puppy telling them to send money to save wolves from being poisoned and their babies from being clubbed to death in their dens by the mean old ranchers. They never mentioned that the mean old rancher that would do this would be convicted of a felony and face a \$100,000 fine and a year in federal prison for violating the Endangered Species Act. (...)

"Mike Phillips, the movie star handsome, media savvy biologist who introduced the wolf into Yellowstone Park in '95 spoke to a group of 600 people from 44 states and 24 countries in Duluth, MN. On February 24, 2000. He said **the goal of wolf introduction was to drive 30,000 ranchers from public lands**. His power point presentation was video taped by the University of Minnesota and the International Wolf Center. (...) Mike Phillips and former Yellowstone National Park Superintendent, Mike Findley now work for Ted Turners' Endangered Species Fund, an organization that vigorously promotes wolves. Turner is a self-described socialist and Americas' largest private landowner.²

Catron County i New Mexico, en kommun med 3.600 invånare i ett skogklätt bergsområde omgivet av öken, är ett speciellt tragiskt offer för vargterrorn. Catron County utvaldes av USFWS för utsättning av mexikanska vargar. Sådana föds upp i hägn och sätts ut efter en "dehabituering" varefter de givetvis söker sig till människors närhet för att hitta mat. USFWS inspektörer följer noga med att ingen dödar vargarna, ett brott som medför ett års ovillkorligt fängelse och \$ 100.000 i böter.

[Läs](#) om Ted Turners finansiering av vargutsättningen i New Mexico

Lif Strand från University of New Mexico beskriver läget för familjerna i artikeln *"Under Siege in Wolf Country. The Mexican Gray Wolf: Killers and Thieves of Peace of Mind"*

Utdrag

"Heather Amenta knows first hand how bold the wolves are.

"The kids had just finished chores and were eating dinner," she recalls. "They came screaming into the bedroom – they could see a wolf from the bay window in the dining room. They said the horses were running, kicking at it.

"I went out the kitchen door and sure enough there was a wolf – now it was in the chicken coop. I told the kids to stay in the house and I was yelling as I ran up the hill. The wolf ignored me. He was right there – he had just walked out of the coop. I was so close to it, I'm screaming, the chickens are screaming, and the wolf just picks up its head and looks at me."

It is against the law to kill a wolf in order to protect anything but livestock - cattle, sheep, horses, mules, or burros - on private property. This means if a wolf kills chickens, a cat, a dog or any other of your pets, you can't do a thing about it.

"I watched a wolf with my cat in its mouth," Amenta says. "The wolf just ate the hind end of my cat off and left it there, still alive. I had to kill the cat myself.

"Another time I saw a wolf chasing my old dog. Sedona's a Great Dane, but she's got hip problems, she could never save herself from a wolf. I was so scared! I don't have four hands. I didn't know which to do: protect my kids, protect my dog, go after the wolf. I thought the wolf was going to come into the house."

Amenta has lost over 150 chickens to wolves so far. She now will not allow her four children, ages two through ten, to play outside unsupervised. She has installed security doors in her house.

"It's like a prison in here, but I have to keep my kids safe," she says.

[Läs](#) artikeln på webbsidan Catron County Wolf Hotline

Dr. Alex Thal, director of the Southwest Center for Resource Analysis at Western New Mexico University in Silver City, New Mexico beskriver i en intervju i Livestock Weekly landsbygdens dödskamp i tänderna på i vargen, Naturaområden och andra "ekologiska" begränsningar:

"The economies of eastern Arizona and southwestern New Mexico have been devastated over the past decade, and Dr. Alex Thal, (...) lays that devastation at the doorstep of the Center for Biodiversity, a Tucson, Arizona, based environmental activist group. (...)

Thal has long tracked economic impacts in Catron County, New Mexico, just across the state line from Eagar.

In the 1990s, he says, a timber mill in Catron County closed down. A few years later, the parent mill at Eagar closed down. The timber mill at Reserve, New Mexico, which closed in 1992, was an extension of the Eagar mill.

Thal says has also tracked the livestock industry in the area over the better part of the last two decades, including the loss of income and ranchland due to federal regulations.

Much of the land in this area is owned by the federal government. The timbering, mining and livestock industries are based on federal allotments and permits.

Study after study has been conducted by Western New Mexico University, New Mexico State University and Northern Arizona School of Forestry, but Thal says the situation continues to worsen.

A major part of the problem, he says, has been the re-introduction of the Mexican gray wolf into the area.

"There is nothing worse than the wolf being on people and their means of livelihood," Thal says.

The same group that closed the timber mills and reduced grazing by half in Catron County, New Mexico, and Apache County, Arizona, also stopped a substitute, a coal development.

"That was the Center for Biological Diversity," Thal says.

He says that one group has destroyed much of the economy of the Southwest.

"It just seems like those people won't go away," Thal says, "and their determination is to destroy customs and cultures that go back 450 years." (...) Most of the ranches in Catron County are for sale, according to three of the four major realtors there, Thal says. (...)

"It moved from a vibrant economy into a depressed economy," Thal says.

It's now one of the poorest counties in the state of New Mexico.

"Fifteen years ago," Thal says, "it was one of the most vibrant in terms of economics."

It is Thal's opinion that the problems are directly due to the Center for Biological Diversity's actions.

"In real economic and empirical terms," he says, "it's due to the actions by federal resource agencies."

Finland duperas av EU – och låter sig ånyo finlandiseras

När Finlands EU-förhandlare godtog habitatdirektivet 1992/43 med vargens IVa status, "art som kräver speciellt skydd", försäkrade EUs förhandlare att vi självklart får undantag för vargar som ställer till med skada eller förorsakar fara. Tolv års erfarenhet har visat att EU-kommissionens tjänstemän tolkar direktivet bokstavligt och ställer sig främmande för att befolkningen behöver kunna hålla vargarna så skygga och så fåtaliga att husdjuren och barnen går säkra och viltstammarna bevaras.

Finland varnade Estland som kunde förhandla sig till status V för vargen. Därigenom har Estland rätt att gallra vargstammen på ett förnuftigt sätt.

EU-kommissionens agerande i vargfrågan visar att miljödirektoratets referensram inte är medlemsländernas folk och deras livsmiljö utan en environmentalistiskt agenda. EUs miljödirektorat och Finlands miljöförvaltning agerar som en och samma environmentalistiska

femte kolonn. **Det ligger djup tragik och ett farligt hot i att så gott som hela vår miljöförvaltning har bemannats med inkompetenta fundamentalister och politiska lycksökare utan verklig strävan till att förbättra människans livsvillkor.**

I JoSms förvaltningsplan för vargstammen kvitteras trygghetsaspekten med en mening: *"Vaikka suden ei ole todettu käyneen Suomessa yli 100 vuoteen ihmisen kimppuun, eivät monet ihmiset edelleenkaan luota suden vaarattomuuteen ja pelkäävät sutta (Lumiaro 1997, Bisi & Kurki 2005)."*

Myndigheternas lättsinniga inställning är anmärkningsvärd i beaktande av att minst 78 barn och 54 fullvuxna dödades av varg under 1800-talet, folket levde i skräck, förlusterna av husdjur var katastrofala och barnen bortsnappades till och med på förstukvisten.

[Läs](#) en svensk översättning av det tyska sammandraget i Jouko Teperi 1977, SUDET Suomen rintamaiden ihmisten uhkana 1800-luvulla.

Varghyllande webbsidor i olika länder

Propagandan fortsätter än idag. Följande webbsidor tjänar som exempel:

<http://www.tunturisusi.com>

<http://www.rovdjur.se/pag.01,1,39,40,139.html> Ladda ner .pdf filen "Visste du detta om vargen"

<http://www.wolf-kinderclub.de>

http://www.wolves.de/mission_e.phtml

<http://www.loup.org/spip/>

<http://www.wolftrust.org.uk>

EUGENIKEN – HISTORIEN UPPREPAR SIG

Klimatologen, MIT-professorn Richard Lindzen är en av de ledande kritikerna av klimatalarmismen. År 1995 gjorde han nedanstående observationer över likheterna mellan den process som idag korrupperar klimatologin och den som korrupperade genetiken för ett sekel sedan. Vi citerar utdrag ur hans artikel "Science and Politics: Global Warming and Eugenics" 31.5.1995:

"The issue of global warming has been one of the more confusing and misleading issues to be presented to the public. Despite the absence of a significant scientific basis for most predictions, the public has been led to believe that there is an overwhelming scientific consensus that the issue is a matter of immediate urgency requiring massive control of energy usage. The first part of this paper will briefly describe this situation. The thought that scientists would allow such an abuse of science is difficult for most laymen to believe. However, I suggest that what is happening may, in fact, be the normal behavior to be expected from the interaction of science, advocacy groups, and politics. A study of an earlier example of such an interaction, the interaction of genetics, eugenics and immigration law during the early part of this century, reveals almost analogous behavior. (...)

*Of course, the whole issue has been further confused by the attempt (largely successful) by environmental advocates to mix natural with forged consensus, natural climate fluctuations with anthropogenic warming, insignificant warming with large warming, and the present relative warmth with predictions of steadily increasing warmth. To this they have added totally hypothetical claims of various consequences of putative global warming, and in all of this, they have been abetted by journalists. **The whole disorderly exercise has been subsumed within a single label, and universal scientific agreement has been claimed for the resulting confusion. It feels most peculiar to be labeled a contrarian for recognizing the very weak foundations (if any) of this composite claim. To make matters worse, the exaggerated composite claims have formed the basis for an international political process which aims to control energy usage by controlling carbon emissions. The enthusiasm for the political actions stems from a large variety of motivations. (...)***

VETENSKAPLIG FOGLIGHET

*At this point, the situation has moved vastly beyond what could be justified in any way by science. Rather, there has been emphasis on the fact that science cannot rule out global warming, cynically ignoring the fact that science is generally incapable of ruling out anything. Nonetheless, **there has been surprisingly little objection from the scientific community, and such objection as has been made is typically confined to private exchanges and papers addressed purely at ones colleagues.** (...)*

***Although the absence of open scientific objection to the misuse of science seems surprising to the public, it is actually the norm.** This has been taken by the public to constitute scientific support for the popular depiction of the science, and, indeed, there have been frequent efforts by advocacy groups to reenforce this view. (...)*

MÄNSKLIG ÄRFTLIGHET, EUGENIK AND IMMIGRATIONSLAG

Somewhat by accident, I came to realize that we've been through all this before. The interaction of genetics, eugenics, and the politics of immigration in the early 1920's has been studied at great length, primarily as an example of the misuse of science in the interests of racism. It was in this connection, that I was given an article by Jon Beckwith to read. However, whatever the implications of this case for the responsible application of biology, it is also a remarkable example of the interaction of science, advocacy, and politics. (...) Although it will be obvious that I am neither an historian nor a social scientist, I find the history of this matter helpful in understanding contemporary environmental issues, and I would hope that those more capable than I am would examine it in a more professional manner. The following are my impressions of this issue. What I am discussing here is largely based on two books and a number of articles. I lay claim to no intensive searching of archives. **The primary actors in this story are a biology community that had embarked on the study of human genetics, an advocacy movement, eugenics, that was intent on applying human genetics immediately to the betterment of the human race, and a political configuration concerned with America's alarm over immigration.** I will focus on the American branch of this story, though the uglier example of a similar interaction in Germany is certainly better known. Briefly, segments of the biology community studying human heredity began, in the early part of this century, to consider the possibility that 'feeble-mindedness' might be a simple Mendelian genetic characteristic characterized by a single recessive gene. The eugenics movement seized on this as the basis for a variety of practical actions including forced sterilization. During World War I, primitive intelligence tests were administered to army inductees that suggested rampant feeble-mindedness in the population as a whole (47% of all Caucasians), and claims were made that immigrants from southern and eastern Europe were particularly affected. A general anti immigration mood found support in the more noble notion of preserving America's genetic quality from foreign pollution with enthusiastic encouragement from the eugenics movement. Congress seized on the issue of genetics as an objective rationalization for immigration restriction, and passed the Immigration Restriction Act of 1924. Even then, it was coming to be widely understood in the genetics community that feeble-mindedness was not a simple genetic characteristic. **Recognition was also developing that both the intelligence test used among the inductees and the administration of the test (in English) were deeply flawed. There was even some public opposition from the scientific community to the premature application of uncertain science. However, the scientific opposition was mild, and easily ignored or coopted. Today, the archives show that there was substantial private correspondence among prominent geneticists decrying the abuse of their science in connection with the passage of the immigration act. However, generally the most prominent geneticists were publicly silent on the issue, and many even continued to support the eugenics movement. Professional societies, as such, never objected to the abuse of genetic science even after the particularly blatant abuse by the Nazis. In addition there were individuals with scientific credentials who endorsed the eugenic claims, and one of these was designated by Congress as the 'leading expert' on the application of genetics to immigration law.** This individual, Harry Laughlin, eventually received an honorary doctorate in 1936 from Heidelberg University. In attempting to account for the passive, and even cooperative, behavior of the scientific community, one uncovers what I suspect is a fairly generic example of the interaction of science, nominally science based advocacy, and politics. Certainly, relative to this earlier example, present examples offer little if anything anomalous. **For present purposes, there are obvious analogies between fears of environmental degradation and fears of genetic degradation, the environmental movement and the eugenics movement, and environmental legislation and immigration legislation.**

EN ADVOKATISK RÖRELSES ANTAGANDE OM SITT HÖGA MORALISKA KALL

In the late 19th Century in England, the study of human heredity and eugenics were synonymous. Ignorant of Mendelian genetics, the British biometricians developed sophisticated mathematical tools in order to determine the role of heredity. Indeed, early British scientific eugenicists like Pearson and Fisher were also prominent among the founders of modern statistics. Almost immediately, the idea gained some popularity that the scientific findings

should be immediately applied to the betterment of the human race, and advocacy groups developed with this aim. The following quotes typify the situation:

"The best minds of today have accepted the fact that if superior people are desired, they must be bred; and if imbeciles, criminals, paupers, and [the] otherwise unfit are undesirable citizens they must not be bred." Victoria Woodhull, *The Rapid Multiplication of the Unfit*, 1891

"Is it Utopian to hope ... that the ethical conscience of the average man will come more and more to include in its varied content 'a feeling of responsibility for the healthfulness of succeeding generations'?" J. Arthur Thomson (British biologist) in *Heredity*, 1912

"Certain definite principles of genetic transmission have been disclosed. And since it is becoming more and more apparent that these hold for man as well as for plants and animals in general, we can no longer ignore the social responsibilities which the new facts thrust upon us." Michael Guyer, *Being Well-Born*, Bobbs-Merrill, 1916

As Ludmerer notes, **"Eugenicists' strong feeling of moral purpose understandably contributed to their marked self-assuredness and sense of self-righteousness in discussing the eugenics program. When they (the eugenicists) campaigned for legislation, officials and other citizens could not help but heed the fervent, impassioned pleas of so many eminent persons."**

Scientists, themselves, were not impervious to the moral fashion established by the advocates. Nor did they object to the public recognition given them and their field by the advocates.

We shall return to this important influence later. However, it is worth noting that the publicly perceived exercise of 'scientific responsibility' amounted to accepting the position of the eugenicists. The power of self-righteousness can be illustrated by the case of Esther Meyer, a non-English speaking immigrant girl, who was in 1916 recommended for confinement in a custodial institution because of seeming low intelligence. Justice Goff, in rejecting the recommendation, admirably warned that 'the votaries of science or pseudo-science' could too easily make prejudiced testimony of the tests. One might have hoped that Justice Goff would have been praised for his insight. The *New York Times*, however, decried Goff's decision, claiming that "The Binet-Simon tests, intelligently applied, are as trustworthy as the multiplication table." **Eugenics worked its way rapidly into college curricula, and remained there long after much of its basis had been discredited. This is but one of the processes acting to rigidify public perceptions of science despite contradicting scientific developments.** (...)

HÅLLBAR UTVECKLING – GENOM MASSDÖD ELLER GENOM FRAMSTEG

Environmentalismens syn på hållbar utveckling är att människan bör utnyttja jordens resurser endast i den mån detta kan ske i all evighet med sådan teknologi de finner ideologiskt riktigt. Kombinerat med kravet på att en så stor del av jorden som möjligt skall undandras människans påverkan, leder detta till den konsekvens environmentalisternas radikalflygel förespråkar – människosläktets utrotning eller en radikal minskning av jordens befolkning.

Professor Julian Morris, University of Buckingham erbjuder en alternativ form av hållbar utveckling i ett Memorandum till The House of Lords:

"46. Sustainable development is a phrase often employed carelessly to imply that poverty, environmental degradation, disease, and other problems afflicting the world are predominantly caused by, and therefore are the responsibility of, wealthy countries.

47. An alternative view—and one that is more consonant with the thinking represented here—holds that the world is generally improving and that the rich world in particular has adopted, for the most part, institutions and policies that are sustainable. Broadly speaking, that means the institutions outlined above—property rights, contracts, the rule of law and effective legal systems, open trade and good governance.

48. According to this view, most of the problems of the poor world result not from the actions of those in wealthy countries but from the adoption of unsustainable policies by governments in poor countries. Sadly, as the plight of most poor countries suggests, few countries have

come close to instituting such systems of good governance and decentralised decision-making. In particular, attempts to plan economies have proved disastrous in the Soviet Union and elsewhere. A lack of adequately defined and readily enforceable property rights—often the result of well-meaning but utterly misguided government intervention—holds back economic development in many countries, while red tape stifles entrepreneurial activity and perpetuates poverty.

49. As a general rule, institutions that are compatible with human nature are more likely to result in appropriate levels of environmental protection and conservation of natural resources. One institution in particular—private property—has been shown to have such characteristics. When combined with the rule of law, which enables people enforce and transfer what they own, private property encourages individuals to care for their property, for natural resources and for the environment.

50. While such institutions do not guarantee human happiness, they can be considered a critical step towards humanity's well-being. Uncertainty about the future has defined human existence. That is one of the reasons the institutions of the free society have evolved: they help humanity more effectively to cope with and adapt to change."

[Läs](#) professor Morris memorandum.

DEKLARATIONEN OM VETENSKAP OCH ANVÄNDANDET AV VETENSKAPLIG KUNSKAP

År 1999 höll UNESCO och the International Council for Science (ICSU) en världskonferens i Budapest om det 21 århundradets vetenskap. Konferensen producerade *Declaration on Science and the Use of Scientific Knowledge*. Utdrag:

*"We seek active collaboration across all the fields of scientific endeavour, i.e. the natural sciences such as the physical, earth and biological sciences, the biomedical and engineering sciences, and the social and human sciences. Today, **there is need for a vigorous and informed democratic debate on the production and use of scientific knowledge... Greater interdisciplinary efforts, involving both natural and social sciences, are a prerequisite for dealing with** ethical, social, cultural, **environmental**, gender, economic and health **issues**. Scientists have a special responsibility for seeking to avert applications of science, which are ethically wrong or have adverse impact. The practice of scientific research and the use of knowledge from that research should always aim at the welfare of humankind."*

[Läs](#) deklarationen.